

planrevision på plads, kunne man godt spørge, om det er, fordi vi har med nogle uregerlige kommuner at gøre. Der kunne også godt være en anden forklaring på det forhold.

Hvis det er miljøministerens mening, at vi måske ikke får den ønskede udvikling i landet på grund af manglende planrevision, så er målet garanteret nået gennem dette lovforslag, men hvis det handler om at smidiggøre den slags, burde man måske se på, hvor problemet reelt er, for at de sidste kommuner kunne få deres kommuneplanlægning på plads. Det mener jeg bestemt vi skal se på i udvalget.

Det tredje punkt i lovforslaget indeholder en bemyndigelse til ministeren. Det er vi jo ikke så begejstret for i Venstre, og ikke alene får ministeren nye beføjelser med lovforslaget, men der sker også en udvidelse af visse projekter, der skal være omfattet af reglerne om at få en VVM-redegørelse.

Ganske vist er der tale om et EF-direktiv, men uanset det burde ministeren have sikret sig, at sagsbehandlingstiden for etablering af nye anlæg, der kræver VVM-godkendelse, i stedet skulle forkortes og smidiggøres, for sådan som jeg læser lovforslaget, bliver der faktisk tale om flere besværligheder. Det kan godt være, at vi kan leve med det, når vi taler om nye offentlige anlæg, men det private erhvervsliv vil blive bebyrdet med ny usikkerhed, når tunge og besværlige tilladelser trækker ud, så man ikke kan komme i gang.

Endelig finder miljøministeren, at der mangler regler i sommerhusområderne for ejendomme, hvor der er mulighed for anden anvendelse end beboelse. Jeg kan ikke forstå, hvorfor ministeren ikke mener, at kommunerne selv kan finde ud af den slags i deres planlægning, og nu hvor ministeren har rykket kystbeskyttelseslinjen tilbage til 300 m, har man jo allerede bevæget sig langt ind på det kommunale kompetenceområde. Jeg synes, at vi vil dyrke det forhold i udvalget for at se, om der virkelig er behov for lovtillag på området.

Alt i alt synes vi ikke, at alle punkterne er vanvittigt gode, men der er som sagt flere ting, vi synes er positive, især om Agenda 21-forholdene, men vi vil have afklaret nogle spørgsmål i udvalget, inden vi endelig tager stilling.

Anni Svanholt (SF):

I SF hilser vi forslaget om ændring af planloven, om amter og kommuners bidrag til en bæredygtig udvikling i det 21. århundrede meget velkommen.

Vi synes, det er en helt nødvendig ændring af planloven, der finder sted for at sikre, at planlovens formål om en bæredygtig udvikling og en lokal Agenda 21 også bliver omsat til konkrete retningslinjer og handlinger både i planlægningen og i hele planlægningsprocessen. Desuden er en øget inddragelse af borgerne i målsætningen om en bæredygtig udvikling en forudsætning for virkeliggørelsen. Det forslag, der ligger her, er altså en logisk konsekvens af det allerede fastsatte formål i planloven.

SF har meget længe ønsket en opprioritering af det lokale Agenda 21-arbejde, som Danmark forpligtede sig til ved sin underskrift på FN's konference om miljø og udvikling i Rio i 1992. Det var også baggrunden for, at vi fremsatte beslutningsforslag nr. B 49 om en styrkelse af det lokale Agenda 21-arbejde og grønne regnskaber, som blev førstebehandlet her i Folketinget den 16. januar i år, og som fik en meget positiv behandling af såvel regeringen som af flere andre partier. Ministeren gav også tilsagn om, at SF's forslag kunne indgå i behandlingen sammen med dette lovforslag, så det ser vi frem til kommer til at finde sted.

Det er klart, at målsætningen om en bæredygtig udvikling også må resultere i en bæredygtig planlægning både på kommunalt, amtligt og centralt plan. Netop i planlægningen kan det lade sig gøre at få sikret en bæredygtig udvikling. Det er her, ressource- og energiforbruget skal tages i betragtning, når der overvejes placering af bl.a. boliger, virksomheder, butikker, veje og offentlig service. Så det er klart, at det vil være en forbedring at få det her ind.

SF mener i øvrigt til det næste område, at det som foreslået er nødvendigt at fastsætte nogle emneområder som minimumskrav, som amtsrådet og kommunalbestyrelsen skal forholde sig til. De valgte emner er meget relevante, dog synes vi, at der mangler et enkelt væsentligt område, nemlig energibesparelser, altså nedbringelse af energiforbruget. Det må også helt klart indgå deri.

I det hele taget er det særdeles vigtigt, at kommuner, amter og staten går foran med energi- og miljøstyring i egne institutioner og aktiviteter, og det er selvfølgelig også baggrunden for, at vi har fremsat forslag om grønne regnskaber for amter og kommuner.

Spørgsmålet vedrørende kommuneplanteilæg: Det er meget kedeligt, at det er nødvendigt at præcisere, at der ikke kan vedtages kommu-