

nu er for en avis, sådan at naboerne ikke opdager det, før møllen står der.

Det har jeg det meget dårligt med. Vi har haft en række sager af den slags, og jeg tror, det ville være klogt at drøfte hele annonceringssættet igennem. Jeg ved ikke, om det skal ind i loven, eller om vi bare skal bede ministeren om at komme med en vejledning til kommunerne om, at når vi annoncerer ting inden for planlovsområdet, skal det gøres efter de og de retningslinjer. Det synes jeg vi skylder folk, for medieområdet bliver stadig mere flimrende, og vi har set en række eksempler på, at man decideret er gået imod det, der er ånden i loven, og hvad der ligger i offentlighedslovens regi, og det har vi det dårligt med i Det Konservative Folkeparti. Ønsker vi offentlighed, skal det selvfølgelig være sådan, at ikke kun den meget snedige eller meget heldige opdager sådan noget.

Sommerhusdelen er god. Der er et lille hul, der vil blive stoppet, og det vil vi gerne kvittere for.

Så er der hele delen om Naturklagenævnet og klagemulighederne dér, og det har vi heller ikke problemer med.

Så har vi lidt problemer med kommuneplanerne. Lov er lov, og lov skal holdes. Det er der ingen tvivl om, men der er mange kommuner, der går imod ånden. Vi kan godt stille os selv det kritiske spørgsmål, og det gør vi i øjeblikket i Det Konservative Folkeparti, om 4 år lige netop er det helt rigtige. Og er 4 år lige netop det helt rigtige med regionsplanerne? Når vi ved, hvilket kæmpearbejde det er, kunne vi så ikke sige: Vi kunne vinde meget i afbureaukratiseringen, meget for de offentlige administrationer, hvis vi sagde 6 eller 8 år, men hvad har vi så af negative ting? De afvejninger synes jeg, vi skal gøre i forbindelse med det her, og for Det Konservative Folkepartis vedkommende vil det måske afstedkomme, at vi kommer med et egentligt initiativ på området, hvis vores overvejelser falder ud til, at vi bør have en anden tidsramme end den, der i øjeblikket er i loven.

Men det er i alt fald utilfredsstillende, at kommuner administrerer, som om nogle paragraffer i loven ikke eksisterer.

Bodil Thrane (V):

Frivillighed og hensigtsmæssige aftaler er godt. På den baggrund kunne man fristes til at sige, at lovforslaget fra regeringen er godt og meget hurtigt at få ekspederet gennem Folketinget, men helt så enkelt er det ikke. Ganske vist er

ordet frivillighed fremhævet i lovforslaget som redskab over for kommunerne, når der tales om Agenda 21, men detaljeringsgraden om miljøtiltag og den manglende sammenhæng med såvel økonomi som sociologiske forhold vidner, sådan som jeg ser det, om lidt for få frihedsgrader for de samme kommuner.

Samtidig er der i lovforslaget nævnt nogle udvidelser og præciseringer af VVM-godkendelser, som ikke nødvendigvis virker smidiggørende på aktører, der har brug for sådanne.

Endelig er der et afsnit om planstramninger for sommerhusområderne, og umiddelbart synes jeg måske de virker helt smidige.

Jeg vil indlede med at sige, at tilslutningen til Agenda 21 har Venstre hele vejen igennem været meget med på. Vi mener også, at målene er rigtige, fordi vi alle sammen ønsker bæredygtighed i ordets bredeste betydning, når vi taler om vores fælles fremtid her på kloden.

Midlerne til at nå de mål kan være forskellige, og det mener jeg faktisk er vigtigt at vi fortsat har for øje, idet der ikke er mange steder, der er ens. Netop forskelligheden kan og bør give sig udslag i forskellige veje til at nå de mål, og det gælder også for kommunerne. Det, der kan være rigtigt det ene sted, kan være uhensigtsmæssigt i en anden kommune. Derfor bør man efter vores opfattelse ikke alene lade miljøprofilen være afgørende, men også økonomi og beskæftigelse bør finde plads i den kvartalsopgørelse, man ønsker, når man taler om bæredygtighed.

Derfor er jeg helt enig i de bemærkninger, vi har modtaget fra Kommunernes Landsforening, der skriver, at prioriteringen af den lokale indsats bør ske i samarbejde med borgerne og ikke nødvendigvis ud fra de punkter, der er lagt op til i lovforslaget. Man kunne så samtidig spørge om frivilligheden i hele projektet, når det er så detaljeret beskrevet.

KL skriver i øvrigt også, at det er bemærkelsesværdigt, at lovforslaget ikke indeholder en bestemmelse om, at regeringen på lige fod med amter og kommuner skal bidrage med en selvstændig tværministeriel redegørelse for indsatsen for Agenda 21 om bæredygtig udvikling, og det må vi selvfølgelig have regeringens tilsagn om.

Når lovforslaget understreger behovet for en lovghjemmel til at tvinge kommunerne til at efterleve loven om kommuneplanrevision ved at forbyde kommunerne at udarbejde kommuneplantillæg, hvis de ikke har deres kommune-