

lovforslaget at udarbejde inspirationsvejledninger til kommunerne og amterne.

Agenda 21 lægger op til en borgerinddragende proces, og netop derfor er det svært med udefra styrende direktiver at accelerere denne, selv om man overordnet måske kunne ønske sig, at arbejdet bliver kørt i et noget højere gear.

Alle skal dog ikke her skæres over én kam. Der er mange kommuner, hvori ideerne blomstrer, og hvor også den praktiske opfølgning har været højt prioriteret. Uden tvivl vil disse succes historier være til inspiration for andre mere fodslæbende kommuner. Agenda 21-toget er sat på sporet, det er startet og skal nok komme til at køre i turbofart.

Der er en række kommuner, der i stedet for at få lavet revision af kommuneplanerne hvert fjerde år forsøger at klare sig med tillæg til den sidst reviderede. Lovforslaget tager fat på denne omgåelse af planlovens intentioner og fastlægger, at der ikke kan tilvejebringes tillæg, hvis lokalplanen er mere end fire år gammel.

Det er vigtigt at holde fast i, at kommunerne ikke selv skal vurdere, hvornår en kommuneplan skal revideres, men de skal leve op til lovens krav om, at det skal ske hvert fjerde år.

Der er konstateret problemer i forbindelse med sommerhusområder, hvor der er blevet etableret erhvervsvirksomheder, fordi kommunerne ikke i tide har forhindret dette med en byplanvedtægt eller lokalplan. Lovforslaget fastslår derfor, at sommerhusområder skal benyttes til ferieformål og ikke til erhvervsformål, der kan medføre gener for området.

Lovforslaget indeholder herudover andre mindre ændringer på området, hvor en nødvendig præcisering eller supplerung har vist sig praktisk. Dette gælder bl.a. supplerung af reglen om VVM-vurdering foranlediget af en ændring af EF-direktiv.

Socialdemokratiet støtter lovforslaget og vil især intenst følge virkningen i forbindelse med det lokale Agenda 21-arbejde. Vi er meget tilfredse med, at lovforslaget lægger op til en styrkelse af dette arbejde.

Da ordføreren for Det Radikale Venstre ikke kan være til stede, skal jeg på vedkommendes vegne sige, at De Radikale også støtter lovforslaget.

Niels Jørgen Langkilde (KF):

Det er et spændende forslag, der får lappet en række huller og får sat lidt ekstra på den lovgivning, vi har, og det skal hilses velkomment,

at der her er kommet et udspil fra regeringens side.

Jeg noterer mig, at SF allerede tidligere har haft et forslag på området, der drejer sig om Agenda 21, og jeg skal ikke gentage de elementer, Det Konservative Folkeparti fremførte ved den lejlighed.

Jeg har sammen med mine kollegaer vurderet, om det er rigtigt at placere Agenda 21-arbejdet i denne lovgivning, og det ser ved første eftersyn ud til, at det virker rimeligt.

Jeg er glad for, at der er understreget frivillighed, og det tror jeg vi skal køre med i alt fald en periode endnu, men om det lige er de rigtige otte punkter, der er valgt ud i lovforslaget, kan man godt sætte et spørgsmålstegn ved. Det er der så også flere af høringssvargiverne, der har gjort, og jeg synes, vi skal tage os tid til at drøfte i udvalget, om de er formuleret på den rigtige måde, om der måske skal nogle andre med, idet der jo har været forskellige bud i den retning.

Så er der en bemyndigelse her til, at ministeren selv kan udvide rækken. Jeg har det altså grundlæggende dårligt med, at vi fralægger os ansvaret her i Folketinget, ikke gør vores arbejde færdig, men lægger det hele over i ministerens hænder. Nu kan vi måske leve med det med den minister, vi har nu, men det skal jo ikke skygge for, at man kunne få en anden minister på et senere tidspunkt, der kunne føle sig fristet til at lave radikalt om på, hvad Folketinget har lavet, og derfor synes jeg, det skal overvejes meget nøje, om vi ikke skal prøve at gøre det så fuldstændigt, at vi ikke behøver denne bemyndigelse.

Så har vi hele den klump, der handler om VVM-arbejdet. Det er et virkelig godt EF-direktiv. Man kan så have det lidt ærgerligt med, at det ikke er os, der skal vedtage, hvilke anlæg der skal med, men at det er noget, der foregår i samlebekendtgørelsens regi.

Men den del, der har med offentlighed at gøre, er vores ansvar, og dér synes jeg, det ville være på sin plads at få taget en drøftelse af hele offentliggørelsen og annonceringen. Vi har set ganske mange eksempler på, at det nu altså er sådan, at sætter man en vindmølle op, er man ikke engang forpligtet til en partshøring af den mand, der bor lige ved siden af, og man kan annoncere i en avis, der ikke bliver læst i området, fordi de ikke kan lide den pågældende Venstreavis, konservative avis, eller hvad det