

get, men deponeringsandelen er også steget, og den er steget med 30 pct. Det er u hensigtsmæssigt.

Kildesortering er jo nok noget af det, der kan være et problem, for hvis vi virkelig skal genanvende mere af vores husholdningsaffald, så skal vi på en eller anden måde forstærke kildesorteringen, men vi skal gøre det på en måde, så folk kan forstå det. Vi har jo utrolig mange eksempler på, at spejdere osv. har samlet ugeblade og aviser ind i den tro, at det bliver brugt til pap eller papir, men hvor det så 6 måneder efter bliver kørt på lossepladsen eller til forbrænding. Hvis det så endda blev kørt til forbrænding, så havde det da i hvert fald en udnyttelsesgrad.

Så kan vi også se i en Ritzaumedde fra den 10. februar, at der bliver brugt 8 millioner t kemikalier om året her i landet. Når man så siger kemikalier, er der selvfølgelig mange, der tror, at det er bønderne, der bruger det. Men det er det rent faktisk ikke. En meget stor del af det her er kemikalier brugt i husholdningerne, som enten går ud i vores rensningsanlæg, eller også kommer de ud sammen med vores renovation.

Dér, hvor jeg mener, at der er problemer, som vi skal have løst, er, når det gælder medicinrester. Det står der ikke meget om i affaldsredegørelsen, men der smides utrolig mange medicinrester væk – også rester, som for 10 eller 20 år siden ikke blev smidt væk, bliver i dag smidt væk – og meget af det smides direkte i skraldeposen og kommer så på lossepladsen, og meget af det eller også det meste går jo så til deponering. Det kan skade vores grundvand senere.

Jeg synes også, at vi alle sammen har et problem med alle de reklamer. Jeg er helt sikker på, at det ikke bare er på Mors; det er også dér, hvor formanden bor. En eller to-tre gange om ugen kan vi tage en dyng og smide den direkte ned i skraldeposen. Det er over hele landet. Det er over hele Europa. Det er måske over hele verden. Hvis bare vi kunne blive fri for det på en eller anden måde, så ville vi måske spare, jeg ved ikke, 10 pct. af det papir, som vi i dag bruger.

Så er der også lige til sidst det med elektronik. Årsagen til, at det er et problem med elektronikskrot, er jo egentlig, at det er for billigt. Nu har jeg haft et autoværksted, siden jeg var 20 år. Jeg er 50 nu, så det må være 30 år. I starten kostede en boremaskine og en vinkelsliber

400, 500, 600, 700 kr. Det var ret dyrt, og derfor fik vi jo elektromekanikeren til at både sætte nyt anker og kul i, når de var slidt op. I dag koster den samme vinkelsliber og den samme boremaskine kun 200-300 kr., og elektromekanikeren ville faktisk grine, hvis vi kom og ville have lagt nyt kul i. Han smider den direkte i skraldespanden, og så får vi en ny. Det er billigere end at reparere den gamle. Det kan vi sige er godt, men det er altså skidt for verdens ressourcer. Og det samme kunne vi selvfølgelig sige om fjernsynet og radioen. Fjernsyn er jo så billige i dag, at de jo også kommer i skrotkassen, hvis de er i stykker.

Så vil jeg lige nævne – nu begynder den gule lampe at lyse – at jeg har fået et brev i dag. Jeg vil ikke læse afsenderens navn op, men han har i hvert fald læst i avisen i forgårs, at vi skulle snakke om affald her i Folketinget, og han har været på miljøstationen i Aabenraa og Rødekro, han har været skraldemand, og han har været på en genbrugsindsamling. Og det, han skriver i brevet, er, at han har været med til at køre en masse papir på lossepladsen, og det er så senere er blevet dækket over med jord, hvor han jo mener, og ganske rigtigt mener, at så var det altså bedre, hvis man måtte brænde papir af, for så var der da trods alt et vist genbrug i det.

Så har jeg et sidste spørgsmål og et sidste klip til vores minister, og det kommer fra Jyllands-Posten den 30. januar. Jeg er ikke helt sikker på, at det, Jyllands-Posten har skrevet, er rigtigt, men der står i hvert fald, at Auken må udskyde affaldsplanen, og regeringen bliver nødt til at udskyde sin genanvendelsesmålsætning på ubestemt tid, indtil man har fået udviklet flere og bedre biogasanlæg, hvilket fremgår af ministerens redegørelse, osv. osv. Men her står det altså, som om regeringen har givet op over for affaldsmængden, og det vil jeg da godt lige have ministerens kommentar til.

Bent Hindrup Andersen (EL):

En passende indledning til regeringens affaldsredegørelse kunne have lydt på denne her måde: Regeringen kunne godt tænke sig, at vi fik reduceret affaldsmængderne, fjernet de farlige stoffer i affaldet, og at vi fik meget mere gang i genbruget. Men når det nu ikke sker, så er der jo ikke noget at gøre ved det.

Det er lidt den beklagende holdning, som jeg synes ligger i regeringens redegørelse. Målsætningerne og ønskerne er gode, men der er ikke anvisninger på så mange midler og veje frem.