

med det hovedkuld's foretagende, man her er ved at kaste sig ud i.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnal (SF):

Jeg vil godt prøve det hos Venstre, der ikke lykkes hos Socialdemokratiet. Jeg synes i øvrigt, det er udtryk for en fantastisk arrogance, en helt fantastisk arrogance, at man beslutter det her uden at ville diskutere det fra ordførernes side. Jeg håber ikke, det også er Venstres position.

Hr. Jensby nævnte retten til at gribe ind. Argumentet holder ikke. Det var Sikkerhedsrådet, der i sin tid, efter krigens ophør i 1991, vedtog og også alene fastsatte våbenhvilebetingelserne. Det var alene Sikkerhedsrådet.

Derfor er det i sagens natur også alene Sikkerhedsrådet og ikke private medlemmer af Sikkerhedsrådet, der er i stand til at tolke et mandat. Accepterer man det her, bringer man verdenssamfundet ud på en glidebane, hvor grupper af lande uden om det etablerede system kan beslutte at iværksætte en hvilken som helst militær konflikt, og så har man reelt undermineret FN.

Jeg vil godt spørge hr. Jensby: Hvad er det for en ret, der tales om? Og jeg håber ikke, hr. Jensby og Venstre udviser samme utrolige arrogance som Socialdemokratiet ved overhovedet at nægte at gå ind i en debat. Det er for sølle.

(Kort bemærkning).

Svend Aage Jensby (V):

Til hr. Albrechtsen kan jeg sige, at jeg føler mig tryk ved og tror på, at amerikanerne har sådan nogenlunde styr på, hvor Saddam Husseins produktion af masseødelæggelsesvåben, raketter o.lign. opbevares, og jeg føler mig lige så tryk ved og sikker på, at man vil være i stand til effektivt at bombe disse områder – så effektivt, at det vil tage langt-evige tider at genoptage produktionen. Det er nemlig en noget kompliceret situation og en noget kompliceret produktion. Så det skal nok lykkes.

Til hr. Søvnal kan jeg sige, at vi er ikke arrogante, når vi taler om det legale grundlag med henblik på den indgriben, vi her eventuelt kommer til at stå over for. Vi føler os i Venstre helt trygge ved de udførlige bemærkninger, der er til forslaget fra regeringens side, hvor der er givet en beskrivelse af sammenkoblingen mellem resolution 678 og resolution 687. Vi er ganske trygge ved det, og jeg tror ikke, vi kommer

ret meget nærmere i dag ved at fortsætte diskussionen om mandatet.

Venstre opfatter mandatet, som regeringen beskriver ganske rigtigt, som i orden, og det gør andre lande jo altså også.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Nu siger hr. Jensby, at USA ved, hvor disse kemiske og bakteriologiske våben er. Det er en helt ny oplysning. Alle oplysninger fra USA siger, at man netop ikke ved det. Det er bl.a. en af grundene til, at man gerne vil have noget mere våbeninspektion.

Er hr. Jensby klar over, at en af de giftgasser, som man producerer i Irak, som kaldes VX-gas, kan produceres til levering på 14 dage fra i dag, hvis man f.eks. bestiller den på Kemisk Værk i Køge. Så enkelt er det at producere den; de kunne lave den på Kemisk Værk i Køge, hvis de ville. Det vil de gudske lov ikke, men det vil Saddam Hussein.

Jeg vil godt spørge hr. Jensby, og jeg vil godt spørge ministrene: Vil man være med til, at vi får opklaret – inden man træffer beslutninger i den her sag – hvad denne krig egentlig kan føre til, om den overhovedet kan føre til det, som man påstår er formålet med den, eller den tværtimod vil føre til alt muligt andet, f.eks. en styrkelse af den diktator, som man nu hævder at man vil svække?

Så kan jeg ikke lade være med at spørge hr. Jensby til sidst: Det folkeretlige, hvorfor må vi ikke få en undersøgelse af det? Socialdemokratiet vil overhovedet ikke deltage i diskussionen. Det vil Venstre dog; det må jeg kvittere for. Men kan Venstre give tilsagn om, at vi i udvalget kan få en tilbunds gående undersøgelse og også få uvildige eksperter med til at kigge på, om det folkeretlige grundlag rent faktisk er i orden? Det er jo nogle løse, meget summariske og kort begrundede påstande, som regeringen har fremlagt i bemærkningerne til det her forslag.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnal (SF):

Til hr. Jensby bare det, at et urigtigt argument fra regeringen bliver jo ikke mere rigtigt af, at hr. Jensby gentager det.

Når man spørger, hvad mandatet er for den militære aktion mod Irak, henvises der til en resolution, der er vedtaget for 7 år siden. Hvad var situationen for 7 år siden? Den var, at Irak