

Klagenævnets afgørelse forventes at foreligge i løbet af februar måned 1998.

Jeg kan ikke udtale mig om tidsrammen for eventuel etablering af en konkurrerende færgerute mellem Rødby og Puttgarden, som vil være op til vedkommende færgerederi.

### Spm. nr. S 1127

Til trafikministeren (20/1 98) af:

**Tommy Dinesen (SF):**

»Vil ministeren oplyse, hvorvidt Scandlines har ret til erstatning, hvis andre rederier påbegynder sejlads på Rødby-Puttgarden i lighed med, hvad der skete på Helsingør-Hälsingborg-overfarten?«

### Begrundelse

Der henvises til begrundelsen for spørgsmål nr. S 1126.

### Svar (28/1 98)

**Trafikministeren (Bjørn Westh):**

I Trafikministeriets afgørelse af 26. juni 1997 er det bl.a. anført, at der vil kunne skaffes anløbsplads for Eidsiva øst for leje 1 i Rødby Havn enten ved ombygning af Scandlines' oplæggerleje, leje 0 (alternativ 1), eller ved, at der etableres et nyt færgeleje øst for leje 0 (alternativ 2).

Ministeriet har senere over for Eidsiva fremhævet, at bemærkningerne i afgørelserne om alternativerne skal forstås således, at Eidsiva kan vælge det alternativ, som rederiet ønsker, samt at Eidsiva – hvis leje 0 vælges – skal bекoste et nyt oplæggerleje for Scandlines.

Som nævnt i besvarelsen af spørgsmål S 1127 klagede Eidsiva den 30. september 1997 til Havneklagenævnet over Trafikministeriets afgørelse bl.a. med hensyn til vilkåret om Eidsivas pligt til – hvis leje 0 vælges – at bекoste et tilsvarende erstatningsleje for Scandlines.

Klagenævnet traf afgørelse herom i kendelse af 12. november 1997. Nævnet fastslog, at det tilkommer Eidsiva at vælge mellem oplæggerlejet (leje 0) eller et nyt leje øst herfor. Hvis

Eidsiva vælger oplæggerlejet, skal Eidsiva bекoste et erstatningsleje til brug for Scandlines.

For så vidt angår spørgsmålet om erstatning til Scandlines, hvis andre rederier påbegynder sejlads på Rødby-Puttgarden-ruten, kan jeg oplyse, at Scandlines ikke har nogen eneret til at besejle ruten, og i øvrigt er der i Rødby Havn – i modsætning til, hvad der var tilfældet i Helsingør – fysisk mulighed for placering af et konkurrerende rederi, jf. det ovenfor anførte. Der gives ikke erstatning for driftstab, der alene skyldes den omstændighed, at der er blevet konkurrence på ruten.

### Spm. nr. S 1179

Til justitsministeren (23/1 98) af:

**Hans Engell (KF):**

»Hvilke oplysninger kan ministeren give vedrørende de overvejelser, der er om en nedlægelse af politistationen i Birkerød, og hvad agter ministeren at gøre for at sikre borgerne i Birkerød en tilfredsstillende fremtidig politibetjening?«

### Begrundelse

Helsingør Politi overvejer for tiden en ændring af betjeningen af Birkerød Kommune. Det fremgår, at man overvejer en nedlægelse af politistationen i Birkerød samt overflytning af betjeningen til Hørsholm eller Helsingør. Dette betyder, at politiet bliver fjernere i forhold til borgerne.

I modsætning hertil har det – også i det seneste politiforlig – været understreget, at det er afgørende, at politiet rykker tættere på borgerne og styrker indsatsen bl.a. over for volds-, indbruds- og hærværkskriminalitet. På den baggrund bedes ministeren redegøre for, hvordan han vil sikre, at borgerne i Birkerød ikke stilles ringere med politibetjening.

### Svar (28/1 98)

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet anmodet Politimesteren i Helsingør om en udtalelse.