

sådan måde, at den øvrige integrationsindsats i lokalsamfundene kan lykkes bedre, end det hidtil har været tilfældet – herunder ikke mindst praksisdelen, altså dér, hvor man kan hente erfaring og færdigheder fra det praktiske liv, i arbejdet, i virksomhederne, offentlige og private – kombineret med den forstærkede undervisning, der her lægges op til, og derfor er det forsvarligt og rigtigt, sådan som lovforslaget er udformet. Men det må vi naturligvis se nærmere på under udvalgsarbejdet.

Jeg bemærkede, at hr. Anders Mølgaard på Venstres vegne sagde, at det ikke var opgavens placering, der var det afgørende – det var sekundært – det var undervisningens kvalitet og effektivitet, vi måtte interessere os for, og det er jeg og regeringen ganske enige i, og andre ordførere har på samme måde fremhævet den del af det.

Lad os nu under udvalgsarbejdet og med de spørgsmål, der måtte komme, få belyst den her problemstilling bedre – hvis det er nyttigt, hvis der er behov for det – end det måske er gjort, for så tror jeg, at man vil kunne se, at den placering, der her er foreslået, i situationen er den rigtige. Vi er selvfølgelig klar til i Undervisningsministeriet at besvare, hvad der måtte være af spørgsmål.

Jeg lægger som sagt meget afgørende vægt på, at sprogcentre med den ekspertise, der er opbygget, bevares i den nye konstruktion. Det har været det afgørende og ikke, at man spreder undervisningsstederne, centrene mere, end det allerede er tilfældet.

Derimod kan man forlægge undervisningen. Det kan man jo gøre med fordel, sådan at det er sprogcentret, som besidder ekspertisen, der kan få lagt undervisningen derud, hvor deltagerne bor og eventuelt har deres praktik, deres beskæftigelse. Her ligger der nogle fordele i den konstruktion, som her er bygget op.

Jeg ser frem til et konstruktivt udvalgsarbejde, som det er bebudet, og så må vi se, om ikke vi kommer på plads på en fornuftig måde.

Hovedformålet med lovforslaget, har jeg forstået, er vi stort set enige om alle sammen.

Anne Baastrup (SF):

Jeg vil godt stille et spørgsmål til undervisningsministeren: Vi er jo fuldstændig enige om, at vi har et mål, der går på store sprogcentre. Det store sprogcentre kommer til at ligge i x kommune, flygtningene bor i y kommune.

Hvorfor er det smartere, at det er x kommune, der har et sprogcenter, frem for amtet? Jeg forstår det ikke. Det er jo y kommune, der har problemerne med at få aktiveret dem og få dem ud på det lokale arbejdsmarked, og hvad ved jeg, og så kan man jo lige så godt fastholde det i amtet.

Undervisningsministeren (Ole Vig Jensen):

Jo, man kunne for så vidt godt have fastholdt det i amtskommunen, men så ville man ikke have de nye muligheder, der ligger i den integrationsindsats, der er lagt op til i overensstemmelse med anden lovgivning.

Her er der så blot tale om ved fastholdelsen af de nuværende sprogcentre, at det er den kommune, hvori sprogcentret ligger, der bliver hjemstedskommunen og den ansvarlige kommune, herunder også den, der skal føre tilsyn med tingene, men sprogcentret skal i øvrigt kunne tilbyde den undervisning, der er brug for i en hvilken som helst anden kommune i det område, hvor sprogcentret ligger.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden

Formanden:

Der er ikke mere på dagsordenen.

Medlem af Folketinget Jytte Hilden har meddelt mig, at hun på grund af udsendelse i offentligt hverv ikke vil kunne give møde i Tinget i mindst 7 dage, hvorfor hun anmoder om orlov, jf. Folketingets forretningsordens § 41, stk. 3, litra d, fra og med den 17. februar 1998 og om, at stedfortræderen må blive indkaldt.

Medlemmer af Folketinget Kjeld Rahbæk Møller (SF), Anne Baastrup (SF), Aage Frandsen (SF) og Jes Lunde (SF) har meddelt mig, at de ønsker skriftligt at fremsætte: