

(Kort bemærkning).

**Bruno Jerup (EL):**

Fru Elsebeth Gerner Nielsen er ude med nogle forslag om en klippekortmodel i forbindelse med orloven, og det synes jeg også er spændende tanker, som kan indgå i de diskussioner, der skal køre måske frem til den 1. maj.

Jeg kunne godt tænke mig at høre lidt mere om den del af det, der handler om, at bedsteforældrene skal kunne bruge klippekortmodellen. Sagen er jo i dag, at det er meget udbredt og meget almindeligt, at bedsteforældre tager over og hjælper deres børn, hvis de ikke kan få børnene passet, eller hvis der er andre problemer. Det er meget udbredt. Men det er typisk bedsteforældre, som er frigjort fra arbejdsmarkedet, enten fordi de er pensionister eller er på efterløn eller deslige – eller den ene af dem går hjemme.

Det, jeg ikke kan forstå, er, at det ikke retter sig mod disse bedsteforældre. De har allerede i dag i vid udstrækning mulighed for at tage sig af børnene. Hvis det er dem, der skal have pengene, og det er jeg ikke sikker på er fru Gerner Niensens mening, betyder det sådan set bare, at de skal have en ekstra check. Dem, der retter sig mod, er altså de bedsteforældre, som i dag er på arbejdsmarkedet, som er 50 år, og som typisk får mere i løn, end forældrene til barnet gør. De skal have forældreorloven som klippekort. Det lyder ikke særlig realistisk, at denne ordning vil blive brugt i ret stort omfang.

(Kort bemærkning).

**Jan Kørpe Christensen (FP):**

Jeg kunne godt tænke mig at stille det spørgsmål til den radikale ordfører, om hun virkelig ønsker, at det er arbejdsmarkedets parter, altså eksempelvis arbejdsgiverne, der skal til at betale for orlovsordningerne.

Når jeg spørger om det, er det, fordi jeg mindes, at den radikale gruppeformand, hr. Jørgen Estrup, netop skabte røre blandt regeringens to øvrige partier, dengang man var tre partier, ved at foreslå, at der skulle pilles ved disse orlovsordninger, og at statens udgifter til orlovsordningerne skulle ned. Det kom klart og tydeligt fra hr. Jørgen Estrup.

Konklusionen var så, at det var noget, der skulle klares ved overenskomstforhandlingerne, og det vil sige, at det var arbejdsmarkedets parter, der hermed skulle betale denne ordning til skade for erhvervslivet og med flere arbejdsløse til følge. Det vil jeg gerne spørge om.

(Kort bemærkning).

**Elsebeth Gerner Nielsen (RV):**

Til Venstres ordfører vil jeg sige, at når det offentlige bidrager til finansieringen af forskellige pasningsordninger for børn, er det, fordi forældrene er på arbejde. Det er, fordi forældrene bidrager til den økonomiske vækst, som vi alle sammen er afhængige af, så det er ikke en løn for at være forældre, når man får et tilskud til at få passet sine børn. Tværtimod er det en af forudsætningerne for, at vi får et velfungerende arbejdsmarked.

Til spørgsmålet om, hvorvidt jeg nu foreslår nye afgifter, kan jeg sige, at jeg foreslog, man skulle lave en fond, som arbejdsmarkedets parter kunne bidrage til, men jeg har ikke noget imod nye afgifter. Man kunne forestille sig, at arbejdsgiver og arbejdstager i stedet for store lønstigninger blev enige om, at pengene skulle bruges til netop at forbedre børnenes vilkår, altså ved, at man puttede nogle penge ind i en fond.

Til SF, som ikke kan lide at blive slået i hartkorn med Venstre. Jeg synes meget godt om mange af de ideer, som SF har, og jeg kan godt lide SF's sociale engagement. Det Radikale Venstre og SF har også lavet mange gode ting sammen igennem tiden, og jeg tør nok også på Det Radikale Venstres vegne tage æren for mange af de tiltag, der er blevet vedtaget gennem tiden, og som har forbedret børnefamiliernes og også de socialt dårligst stillede vilkår. Jeg tænker f.eks. på barselorloven op igennem 1980'erne. Jeg tænker også på den indsats, der trods alt er foregået i forhold til de sent udviklede børn og unge.

Men dermed er ikke sagt, at vi gør det godt nok. Vi har tværtimod en stor social polarisering i samfundet, som vi bør tage hånd om, og den burde vi tage hånd om ved at sikre, at flere familier brugte mere tid sammen med deres børn, så de ressourcer, der blev tilovers, kunne organiseres på en sådan måde, at det offentliges indsats først og fremmest gik til de dårligst stillede børn.

(Kort bemærkning).

**Villy Søvnald (SF):**

Igen er vi meget enige, De Radikale og SF, og det er jo ikke nødvendigvis så dårligt, heller ikke når man kigger fremad. Vi er også meget enige i analysen, der siger, at den sociale polarisering nu rammer fantastisk hårdt, meget eni-