

verden. Dermed er der vel også sagt noget centralt om Venstres forhold til økonomi.

Efter at have lavet to finanslovsforlig med regeringen og for første gang i mange år at få overskud på de offentlige budgetter er det klart, at det bekymrer SF, hvis Venstre skulle vende tilbage med de underskud, vi så op igennem 1980'erne. Selvfølgelig bekymrer det et socialt og økonomisk ansvarligt parti som SF.

(Kort bemærkning).

Erik Larsen (V):

Jeg er faktisk lidt ked af at sige det, men hr. Jan Petersens og hr. Holger K. Niensens indlæg her er faktisk en hån mod en moderne kvinde. De påstår, at hvis man giver valgmuligheder, vil kvinderne blive nødt til at vende hjem til hjemmene og ikke være på arbejdsmarkedet. Det er en grov undervurdering af nutidens kvinder, og den deler jeg ikke.

Jeg tror, at familierne i dag, og det viser alt også, i højere grad inden for familien tilrettelægger tingene, sådan som tingene fungerer bedst. Så jeg kan ikke deltage i den dér frygt for, at fordi man giver frihed, vælger folk nogle ting, som man er imod.

I øvrigt er hr. Jan Petersens hukommelse rigtig dårlig, for det forslag, Venstre havde om frit valg, byggede fuldt bevidst på, at det ikke skulle koste mere for de familier, der havde børn i offentlig børnepasning. Det var hele grundprincippet. Enhver tanke om, at det skulle koste mere, ville selvfølgelig være dybt forkert og ødelæggende for sådan en fritvalgsordning.

Op så igen hr. Villy Søvnald, som er meget optaget af økonomi: Hvis der er forældre, som flytter børn fra den offentlige ordning og til fritvalgsordningen, sparer det offentlige altså penge, og derfor er det her et spørgsmål om prioritering. Det er et spørgsmål om, hvordan vi vil tilrettelægge familiernes muligheder og ikke et spørgsmål om nationaløkonomi, for der er ikke den store merudgift ved Venstres forslag.

Så jeg kan anbefale SF at prøve at gå ind i den konstruktive linje, de anlagde tidligere på dagen med hensyn til at prioritere, og så anbefale lidt mere åbenhed, sådan at de måske også kunne overveje fornuften i Venstres måde at anskue tingene på.

(Kort bemærkning).

Vibeke Peschardt (RV):

Jeg må sige til hr. Erik Larsen, at han har stukket fingeren lige ned i den hveyserede, der hed-

der forældreløn. Hvis man vil bruge 2,3 eller 2,7 mia. kr. til at sende kvinderne ud af arbejdsmarkedet for gå hjemme og passe børn, så genopliver man en meget gammel diskussion her i Folketinget netop om kvinderne ud af arbejdsmarkedet. Spørgsmålet er så, om de vil det.

Det, diskussionen her i dag burde handle om, var at give børnefamilier, mænd som kvinder, fleksibilitet i form af overenskomster på arbejdsmarkedet, i form af hvad man kan finde ud af her i Folketinget ved at regulere på orlovsordningerne, og så lad os få et system skruet sammen, som kommer til at virke, og ikke de gammeldags forslag om kvindeløn og kvinderne hjem til børnene.

(Kort bemærkning).

Jan Køpke Christensen (FP):

Jeg synes, det var unfair for ikke at sige meget unfair af den sidste ordfører over for hr. Erik Larsen at sige, at det bare er kvinderne, der kommer hjem til kødgryderne. Det var faktisk det, der blev sagt. Jeg fornemmer heller ikke, at vi i dag er i den situation, at det vil ske. Og hvorfor skulle det lige være kvinden? Det kan for den sags skyld lige så godt være manden i huset. Jeg tror netop, at vi i dag har et helt andet familiemønster, der gør, at det, som blev sagt af den radikale ordfører, slet ikke bliver tilfældet.

Men jeg vil godt opfordre hr. Erik Larsen til, at vi ligesom drejer debatten ind på det, det handler om. Det er et problem i samfundet som sådan, og Venstres ordfører sagde det ganske rigtigt også i sin ordførertale, at det er skatteniveauet, der er medvirkende til, at begge parter skal ud på arbejdsmarkedet i dag.

Derfor skal vi prøve at kigge fremad og glemme alle de dér socialistiske dogmer om, at vi bare skal have et kæmpe offentligt forbrug. Derefter skal vi lave nogle bedre pasningsordninger, for vi har det store skattetryk.

Vi skal se fremad, tænke på en ny regering og så få skatteniveauet sat drastisk ned, så der er mulighed for, at den ene part kan blive derhjemme. Det er det, vi skal satse på, og så glemme de socialistiske ideer.

(Kort bemærkning).

Jette Gottlieb (EL):

Jeg synes, hr. Erik Larsen skylder mig et svar på, hvorfor det ikke er muligt at opfatte børneorlovsordningen som en pengefølger-børnneordning. Med hensyn til det frivillige, så er der