

svar for det ved i første omgang i høj grad at rette fokus på det, der skal aftales, og det, der kan aftales på arbejdsmarkedet. For dermed kommer det jo ind i en reel prioritering også på vores arbejdsmarked:

Hvad skal vi bruge vores produktionstilvækst til? Skal der være lønfremgang for alle, eller skal vi reservere midlerne til dem, der har et større behov end de fleste? For de danske familier med små børn er ikke et flertal i befolkningen, og de danske småbørnsfamilier, der arbejder, er ikke et flertal på arbejdsmarkedet. Det er et mindretal, vi taler om, når vi siger, at de fortjener opbakning.

Lad derfor vores udgangspunkt være helt klart: Det offentlige Danmark, arbejdsmarkedets parter og arbejdspladserne har et medansvar for, at forældre kan leve op til deres ansvar.

Og jeg skal slutte med at sige, at Socialdemokratiet kan støtte forslaget til vedtagelse. Men vi opfatter det ikke som et pålæg til regeringen om, at der inden den 1. maj skal ligge 20 lovforslag til milliarder af kroner på Folketingets bord, som så skal hastes igennem; vi bakker den fortolkning op, som statsministeren allerede i sin besvarelse leverede.

Formanden:

Så er der korte bemærkninger fra hr. Villy Søvndal, hr. Bruno Jerup, hr. Holger K. Nielsen og hr. Bendt Bendtsen.

Vi tager tre ad gangen: først hr. Villy Søvndal.

(Kort bemærkning).

Villy Søvndal (SF):

Hr. Jan Petersen nævnte, at der ikke eksisterer ét forslag, der kan løse tidproblemet med hensyn til børnepasning.

Så vil jeg godt nævne et konkret forslag fra HK, som jeg formoder at også den socialdemokratiske ordfører fik i går, og som i øvrigt er helt parallelt med SF's tankegang, nemlig at der som fleksibilitetsordning indføres et klippekort, der betyder, at man har ret til det, der svarer til den orlovs længde, Folketinget nu bliver enige om, men hvor folk selv må bestemme, hvordan orloven skal fordeles: om den skal fordeles i form af en 4-dages-uge, eller om den skal fordeles i form af en nedsat daglig arbejdstid på 6 timer.

Vil det være en del af regeringens overvejelser at anerkende, at forældre inden for et klippekortsystem fuldstændig frit kan vælge, hvordan de har til hensigt at tilrettelægge deres orlov?

Så var der et enkelt andet punkt, som jeg syntes hr. Jan Petersen nok så rigtigt lagde tryk på, nemlig at det her jo også er en diskussion om de dårligste forsørgere.

Er det ikke muligt at få et fremadrettet bud på, hvad der foreligger af overvejelser om at komme de dårligst stillede forsørgere til undsætning? Det er vi nemlig meget enige i er vigtigt.

Formanden:

Hr. Bruno Jerup og derefter hr. Holger K. Nielsen.

(Kort bemærkning).

Bruno Jerup (EL):

Hr. Jan Petersen sagde, at statsministerens tale var en fremadrettet besvarelse, men det var den jo kun i meget begrænset omfang, og derfor havde jeg også håbet på, at hr. Jan Petersen selv var kommet med nogle eksempler på, hvad i hvert fald Socialdemokratiet har af fremadrettede bud. For som hr. Villy Søvndal var inde på, er både HK og LO kommet med nogle udspil, og så kunne man jo faktisk også godt forvente, at Socialdemokratiet havde nogle lidt mere konkrete bud på, hvilken vej man vil gå.

Og den sociale kontrakt, som både statsministeren og hr. Jan Petersen var inde på, og som er defineret som en eller anden social kontrakt mellem fem opdagede parter, som i hvert fald indtil videre ikke har lavet nogen som helst kontrakt sammen, og som næppe nogen sinde kommer til at gøre det, er jo en ret fiktiv sag.

Så derfor kan man sige, at det, det handler om for Folketinget og måske specielt for os, er jo, at der kommer nogle konkrete bud på, hvad der kan gøres herfra, og hvad det er for nogle ting, der skal laves om, og dér synes jeg måske nok hr. Jan Petersen var lidt fåmælt i sine forslag. Så jeg kunne godt have tænkt mig nogle flere konkrete bud.

Formanden:

Hr. Holger K. Nielsen og derefter hr. Jan Petersen, og så er hr. Bendt Bendtsen og hr. Poul Nødgaard i øvrigt skrevet op.