

ter, der måtte være i de ekspertudsagn, som vi så også finder frem til?

I Sverige har man her lige efter nytår sagt: Det er vel nok ærgerligt, at vi ikke har en ordning a la den danske. Den må vi se at få indført, for hos os har fyrværkeri ført til flere høreskader. Så altså, er hr. Køpke Christensen parat til at gå uhildet og uden at have draget en konklusion på forhånd ind i et eventuelt udredningsarbejde? Ja eller nej.

#### **Indenrigsministeren (Thorikild Simonsen):**

Jeg synes faktisk, det har været en god debat. Den er begyndt at dreje sig om det væsentlige, nemlig at undgå skader, og jeg har jo lagt meget vægt på høreskader. Det har jeg også en baggrund for. Jeg har været på en skole, hvor der var en overlærer Lebel, der allerede i 1964 tog det her spørgsmål op og efterhånden fik overbevist Folketinget om, at man var nødt til at nedsætte styrken af de meget stærke ting, man havde dengang. Og der er statistik – jeg har den ikke med her – der viser, at det virkelig har hjulpet.

Så hørte jeg godt hr. Køpke Christensen nævne en lang række eksperter, som mener noget andet. Der var, så vidt jeg hørte det, ikke nogen hørelæger, men det er altså læger, som har set, hvilke øjenskader, håndskader osv. der har været, og det er selvfølgelig alvorligt.

Det glædede mig også overordentlig meget, at hr. Nødgaard nævnte, at man måske på bilateral vis, ja, måske i EU kunne drøfte noget sådant. Det synes jeg i og for sig også er interessant og da især med den oplysning, hr. Bjørn Elmquist nu kom med om, at Sverige gerne vil have det, vi har. Det kunne godt være et emne at tage op. Så har vi blot det tilbage, som jeg kan se er et stort problem, nemlig dem, der laver det hjemme. Det er jo svært at få EU og eksperter med, når man står og laver det, men det er en anden sag.

Jeg tror stadig væk, man skal prøve, og jeg vil gerne give tilslutning til at se på det med en arbejdsgruppe. Jeg synes også, forslaget om, at ordførerne får lov at drøfte dette her, er en god idé, så jeg tror ikke, vi skal stemme om forslaget lige foreløbig. Jeg tror, man skal prøve at finde frem til det, der er det egentlige: at man skal undgå skader, for jeg går ud fra, at Fremskridtspartiets forslag ikke drejer sig om at komme til at høre nogle høje lyde, men om at undgå, at der sker skader. Der er vel ingen af os, der er særlig begejstrede for de høje lyde, så

jeg synes, debatten her drejer i den rigtige retning, og det vil jeg gerne være positiv over for.

#### **Jan Køpke Christensen (FP):**

Jeg er enig med indenrigsministeren. Indenrigsministeren er som bekendt en venlig person, og i denne debat har han vist, at han er lydhør over for eventuelt at nedsætte en arbejdsgruppe, der kunne kigge på de erfaringer, man har ikke kun i Sverige, men også i de andre nordiske lande og i EU-regi. Det synes jeg er en stor imødekommelse, og det er jeg naturligvis glad for på Fremskridtspartiets vegne.

Jeg må sige til hr. Bjørn Elmquist, at hvis der bliver nedsat en sådan arbejdsgruppe og den konkluderer, at en legalisering af mildt knaldfyrværkeri kun vil forværre situationen, så er det da klart, at vi ikke vil lukke ørerne for det. Så må vi forholde os til den konklusion, og det gælder forhåbentlig også modsat, at hr. Bjørn Elmquist vil se meget alvorligt og sagligt på en konklusion.

Jeg vil godt være ærlig og sige, at det var en overraskende positiv melding fra ministerens side her på det sidste. Vi havde måske ventet en afvisning hele vejen rundt, men jeg synes faktisk, at ministeren skal have ros i den her sag for at være åben over for at kigge på det ikke kun i udvalget sammen med os, men også ved at lade en arbejdsgruppe dykke ned i det og finde frem til de positive og negative sider.

Det er ganske rigtigt, som ministeren siger, at for os i Fremskridtspartiet handler det ikke om at få større knaldefekt. Det handler om, som der også står i vort beslutningsforslag, at få sat en stopper for de alvorlige skader på unge mennesker og børn.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

#### **Afstemning**

##### **Formanden:**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.