

for legalisering af knaldfyrværkeri og skriver i Ugeskrift for Læger af 8. december 1997:

»Ulovligt indført fyrværkeri er det næppe muligt at indføre kontrol for, men der er mulighed for, at lovliggørelse af flere fyrværkerityper under samtidig kvalitetskontrol kan dæmme op for det stigende antal skader.«

Chefen for ammunitionsrydningstjenesten på Farum Kaserne, kaptajn J. Fagerholt, er ligeledes fortalende for legalisering af knaldfyrværkeri. Han siger til Jyllands-Posten den 10. december 1997:

»Det er mit indtryk, at der for hvert år kommer mere og mere ulovligt knaldfyrværkeri til Danmark.«

Han siger videre:

»Handelen med ulovligt og livsfarligt fyrværkeri er blevet så omfattende, at forsvarets bombeekspert nu anbefaler, at man genindfører lovligt knaldfyrværkeri i Danmark.«

Altså bare lovligt knaldfyrværkeri, hvor vi taler om en mild form for knaldfyrværkeri. Og videre siger han:

»Når vi alligevel ikke kan styre udbredelsen af ulovligt fyrværkeri, kan vi lige så godt tage konsekvensen og sikre os, at der bliver solgt kvalitetsfyrværkeri med sikkerhedslunte. Det vil kunne bremse udbredelsen af det illegale og meget ofte livsfarlige fyrværkeri, og vi kan undgå, at unge laver hjemmelavede sejlgnar- og rørbomber . . .«

Sådan kunne jeg blive ved med det ene citat efter det andet fra folk, der arbejder på området og virkelig går op i det.

Endelig vil jeg slutte med igen at henvise til afdelingslæge på håndkirurgisk afsnit på Odense Universitetshospital, Peter Bjørnsholm fra UlykkesAnalyseGruppen, som gennem flere år har haft førstehåndskendskab til skader i forbindelse med affyring af ulovligt fyrværkeri. Afdelingslægen er en ihærdig fortaler for legalisering af knaldfyrværkeri og siger:

»På baggrund af det stigende antal skader vil vi anbefale, at knaldfyrværkeri bliver legaliseret som en konsekvens af, at man ikke kan stoppe den illegale import fra Tyskland af sprængkraftigt, håndholdt knaldfyrværkeri.«

Bl.a. alle de nævnte eksempler gør, at vi mener, at nu må tiden være inde. Selv om vi allerede sidste år meddelte, at vi ville fremsætte forslaget, ventede vi alligevel og sagde: Lad os nu lige prøve at undersøge tingene grundigere og se, om der virkelig er belæg for alle de ting. Men udviklingen med alle de alvorlige skader

er fortsat, og det er desværre især børn og unge, der er kommet til skade.

Vi må også erkende, at holdningen om lovliggørelse af mildt knaldfyrværkeri også er blevet mere udbredt. Der er flere og flere, der erkender et alvorligt problem og vil gøre noget for at dæmme op for det, og så er det, vi siger, at regeringen i det mindste her fra Folketingets talerstol kunne meddele, at man ikke bare vil affærdige forslaget, men vil se på, om vi kan nedsætte antallet af disse skader, og på, hvordan udviklingen har været, og hvordan den var, inden vi fik den lovgivning, der forbød knaldfyrværkeri. Var det ikke en idé at nedsætte en arbejdsgruppe til at undersøge, hvordan vi kan dæmme op for det her, sådan som Det Konservative Folkeparti har foreslået?

En ting er det medmenneskelige aspekt i, at vi sætter en stopper for alle de her uheld med knaldfyrværkeri, men der er også den økonomiske side af sagen. Der er besparelser at hente for samfundet. Jeg tænker her på de lemlæstede personer, der skal have behandling, og der er mange andre aspekter i det her med økonomien, men selvfølgelig er det først og fremmest det medmenneskelige aspekt i, at man dæmmer op for disse alvorlige skader.

Jeg forstod – og det skal ministeren have tak for – at forslaget ikke blev fuldstændig afvist. Det blev også sagt, at det er et spørgsmål om tro. Tro er som bekendt religion, og det kan ikke diskuteres, er der nogen der siger. Men jeg mener stadig væk, at man må meddele i dag, at man vil se på, hvordan udviklingen har været, og hvordan den formentlig vil blive fremover, og så prøve at indhøste erfaringer og udtalelser fra de eksperter, der én gang har udtalt sig og måske vil udtale sig fremover, for at dæmme op for de her skader. Ellers tak til de støtter, der var.

(Kort bemærkning).

**Bjørn Elmquist (RV):**

Det var en ordentlig svingtur i lianerne, hr. Køpke Christensen tog sig her. Tak for det. Underholdningsværdien var høj. Men før vi nu skruer os for højt op: Da vi sagligt har prøvet at nærme os det her spørgsmål og udvist måske en vis åbenhed, så vil jeg spørge hr. Køpke Christensen direkte: Hvis nu det viser sig, alle ekspertudsagn lagt oven i hinanden, at det her er et dårligt forslag, er hr. Køpke Christensen så parat til at lade sig overbevise af de argumen-