

en række undersøgelser, der viste, at knaldfyrværkeri foruden støjgener i betydeligt omfang forårsagede høreskader.

Med beslutningsforslaget opfordres regeringen til at undtage fyrværkeri med det, man kalder mild knaldefekt, fra det generelle forbud mod overdragelse, erhvervelse eller anvendelse.

Som begrundelse for beslutningsforslaget anfører forslagsstillerne, at Danmark i de senere år har oplevet et stigende antal alvorlige skader forårsaget af ulovligt knaldfyrværkeri. Forslagsstillerne ønsker at reducere antallet af disse ulykker ved lovliggørelse af fyrværkeri af en vis kvalitet med mild knaldefekt. Samtidig bør brugerne vejledes om vigtigheden af at benytte hørebeskyttelse. Det sidste er generelt udmærket og burde altid gøres.

Efter de gældende regler kan knaldfyrværkeri erhverves og anvendes i forlystelsesetablisser eller i forbindelse med festligheder, bryllupper og lign., men forinden skal erhververen dog have en tilladelse fra politiet. Et rimeligt behov for anvendelse af knaldfyrværkeri kan således tilgodeses inden for de allerede gældende regler.

Som nævnt i begrundelsen for beslutningsforslaget er det tilladt uden politiets tilladelse at erhverve og anvende knaldhætter, knaldbånd, knaldperler og knaldpropper – også kaldet hundepropper – såfremt de gældende konstruktionskrav er overholdt. Disse fire typer fyrværkeri betragtes som legetøjsartikler og anvendes ligesom knallert uden brug af tændstikker. Artiklerne må derfor som de eneste fyrværkeriartikler sælges til børn og unge under 18 år.

Spørgsmålet om, hvorvidt lovliggørelse af fyrværkeri med mild knaldefekt vil kunne reducere antallet af de alvorlige personskader, er nærmest at betragte som en trossag. Forslagsstilleren tror, at en lempelse af reglerne om knaldfyrværkeri vil reducere antallet af alvorlige personskader. Regeringen tror derimod ikke, at en lempelse som foreslået vil medføre et fald i de alvorlige personskader, ligesom regeringen tror, at forslaget vil medføre et stigende antal høreskader.

Grunden til, at regeringen ikke tror, at en lempelse vil medføre et fald i de alvorlige personskader, er, at der fortsat må forventes – desværre – at blive importeret ulovligt knaldfyrværkeri for at tilfredsstille ønsker om en større knaldefekt. Ligeledes må det antages, at hjemproduktion af farligt knaldfyrværkeri ikke

vil falde, selv om man gennemfører forslaget, da der ud fra artikler med begrænset knaldefekt let kan fremstilles artikler med væsentlig større knaldefekt.

Det fremgår ikke af bemærkningerne til beslutningsforslaget, hvilken effekt det milde knaldfyrværkeri højest må have, men jeg går ud fra, at artiklerne, der ønskes frigivet, vil have større effekt end de knaldpropper, man lovligt kan købe i dag.

Jeg kan oplyse, at Beredskabsstyrelsen har foretaget målinger af lydeffekten fra knaldpropper i en afstand af ca. 1 m fra selve knaldproppen. Det gennemsnitlige lydniveau var på 140 decibel. Beredskabsstyrelsen oplyser, at flere ørelæger anbefaler, at fyrværkeri højest har en effekt på 125 decibel målt på 2 m's afstand. I lyset heraf overvejer Beredskabsstyrelsen faktisk at nedsætte den højest tilladte effekt af knaldpropper.

Det er såvel Beredskabsstyrelsens som Sundhedsstyrelsens opfattelse, at beslutningsforslaget indebærer en betydelig risiko for et stigende antal høreskader. Sådanne skader er vedvarende og kan ikke behandles medicinsk eller kirurgisk. Høreskader vil formentlig hyppigst ramme børn og unge mennesker.

Det fremgår af bemærkningerne til beslutningsforslaget, at brugeren bør vejledes om vigtigheden af at benytte høreværn. Dertil vil jeg sige, at det bør man faktisk gøre under alle omstændigheder og hver gang, man er i nærheden af noget, som kan skade ørerne.

Det falder mig også svært at tro, at de personer, der ønsker mere knald fra fyrværkeriet, vil gøre brug af hørebeskyttelse. Er det ikke for lydeffektens skyld, at de brænder det af? Endvidere er det næppe sandsynligt, at de personer, der ikke selv anvender fyrværkeri, men blot er tilskuere eller forbipasserende, vil anvende hørepropper. De kan jo ikke forudse, hvad det er, de udsættes for.

Dette har netop vist sig i forbindelse med anvendelse af beskyttelsesbriller. En ulykkesstatistik for øjensskader vedrørende årsskiftet 1996-97 offentliggjort den 1. februar sidste år i bladet Værn om Synet viser, at tilskuere udgjorde 30 pct. af de tilskadekomne. Ingen af de tilskadekomne bar beskyttelsesbriller.

En lempelse som foreslået vil i sagens natur også medføre flere støjgener, hvilket utvivlsomt vil genere mange mennesker, men også dyr, som bliver passive deltagere i løjerne. Det er