

sådan måde, at også andre har fået øje på dem, for i skrivelsen den 1. februar fra Adoption og Samfund, står der i bilaget:

»Der er formuleret intentioner om, at det skal have undtagelsens karakter, at der gives afslag på tredje fases undersøgelser, og der lægges op til, at der skelnes mellem godkendelseskriterier i fase 3 og undersøgelseskriterier i forhold til den socialrapport, afgiverlandet skal modtage.«

Så den er altså gået rent ind på lystavlen hos nogle.

Det er muligt, at der undervejs i udvalgsbehandlingen vil vise sig et ønske i udvalget om at klargøre det. Om det ligefrem skal stå i de pågældende paragraffers bemærkninger, eller om det skal ind i lovteksten, kan jeg ikke stå her og tage stilling til. Der må vi høre vores juridiske ekspertise om, hvordan de synes, det i givet fald skal klargøres. Men at intentionerne er der, og at der også er andre uden for Christiansborg, der har fået øje på dem, kan vi ikke være i tvivl om.

Der er også nogle, der har været inde på det med betalingen, og jeg må da som repræsentant for et af regeringspartierne sige, at det har vi også endevendt i vores drøftelser forud for lovforslagets fremlæggelse. Vi har da set på, hvad det i øvrigt – om jeg så må sige – koster at få et barn, hvis man ikke kan få det på den traditionelle måde eller gammeldags manér. Og vi har set på, hvad det koster, hvis man skal ind i en IVF-behandling, in vitro fertilisation, hvor man får reagensglasbørn, eller hvad det nu hedder i folkemunde. Vi mener, at dér, hvor vi er endt med egenbetalingen til kursusdeltagelsen, er der et stort set tilsvarende niveau for de to måder at få et barn på, som jeg her taler om.

Vi håber, at vi kan få en konstruktiv og hurtig udvalgsbehandling. Der er efterhånden mange ting, der skal igennem Retsudvalget i det her forår. Vi håber, at vi kan nå det, så vi får det her vedtaget inden den 7. maj, uden at vi laver hastværksarbejde af den grund.

(Kort bemærkning).

Bruno Jerup (EL):

Hr. Elmquist har ret. Der står den bemærkning om, at det skal have undtagelsens karakter.

Hvis man kigger på den fordeling, der er imellem amterne i dag, og som der har været i en lang periode, hvor det også har været kritiseret og også offentligt, så kan man se, at der er nogle amter, hvor det allerede i dag har undtagelsens karakter. Eller man kan i hvert fald sige,

at der måske er en enkelt afvisning pr. år, som så fører til, at man har 2 procents afvisning, hvis man omregner det til procenter, hvis man altså overhovedet kan gøre det.

Der er så andre steder, hvor man har ganske mange afslag, og hvor det nogle gange når op i størrelsesordenen 17-18, og nogle år har det været på op til 25 pct. i nogle amter. Og det er ikke sådan, at det svinger, så det det ene år er 25 pct. og det næste år 2 pct. Der er amter, som konstant ligger højere.

Det, der er mit problem, er, at hvis man holder fast i det med, at det skal have undtagelsens karakter – det er jeg enig i – hvordan kan man så sikre, at de mennesker, som sidder i adoptionssamrådene, og som skal sidde og afgøre de her sager, ikke fortsætter deres praksis, for det er jo også efter denne lovs vedtagelse disse mennesker, som sidder der?

Hvilke muligheder har man for at ændre det, når man blot kører videre i det spor, når det nu er meningen, at det skal have undtagelsens karakter? For det, som adoptionssamrådet skal gøre, er groft taget at udarbejde en personlig rapport, som skal bruges i det videre arbejde i forhold til donorlandene og i forhold til den proces, der skal være der.

Jeg har svært ved at se, hvorfor vi har brug for overhovedet at have den type adoptions-samråd til at udforme sådan en rapport, som i høj grad også skal udformes sammen med dem, der ønsker at adoptere.

(Kort bemærkning).

Bjørn Elmquist (RV):

Jeg vil blot sige, at jeg mener, at denne type diskussion er velegnet til udvalgsarbejdet. Jeg kan godt se, at det er svært at sige, om noget har undtagelsens karakter, da man er nede i meget små tal. I udtrykket undtagelsens karakter ligger selvfølgelig, at hovedreglen ikke må være, at man går ind og får et nej trumfet igennem. Det er meget små tal, og jeg kan godt se vanskeligheden, men lad os få gennemtygget det med den administrative struktur.

Jeg mener, at det forslag, som ligger her, har den fordel, at det er en relativ enkel model. Men lad os kigge nærmere på det i udvalget.

Tom Behnke (FP):

Det har været en lang proces frem imod en liberalisering af adoptionslovgivningen. Vi er da glade for, at det forslag, som vi i sin tid var med til at fremsætte, og som der blev skrevet en