

nuværende lovgivning. Det er ikke blot et eksempel. Det er en helt konkret sag.

Også sukkersyge og lignende bedømmer man meget hårdt. Det mener vi ikke kan have sin rigtighed. Når enlige kan adoptere, må vi også acceptere en lidt svagere helbredserklæring fra den ene part i en adoptionsag.

Men vi håber på og ser frem til en meget positiv udvalgsbehandling, hvor vi kan få de forskellige ting prøvet af, og så håber jeg, at det her er et forslag, som Folketinget kan vedtage i enighed.

(Kort bemærkning).

Bruno Jerup (EL):

Både fru Inge Dahl-Sørensen og hr. Bendt Bendtsen var jo meget positive over for det her forslag. Der er nogle ting, jeg godt kunne tænke mig at spørge til her i starten.

Det eneste nye i dette forslag i forhold til de tre faser er fase 2 med det obligatoriske kursus.

Både hr. Bendtsen og fru Inge Dahl-Sørensen snakker om, at nu har man fået mere ensartede afgørelser, og at det vil blive mere enkelt. Hvor i lovforslaget har man belæg for det? Det nye er sådan set, at der kommer et kursus. Det kan være meget godt, men den afsluttende fase 3 er jo sådan set den samme. Det er de samme mennesker, den samme praksis, der ligger fast, og det er der ikke brudt op i.

(Kort bemærkning).

Bendt Bendtsen (KF):

Vi mener, at når et Adoptionsnævn nu kommer til at følge forskellige sager, der kommer til afgørelse, og kommer ind og ser et vist antal konkrete sager, giver det en større viden og en større indsigt i, hvordan sagerne bliver afgjort. Det vil set med vores øjne helt klart give en større ensartethed.

Så derfor: Den nye rolle, som Adoptionsnævnet kommer til at spille i denne sag, vil gøre, at det bliver mere ensartet.

Margrete Auken (SF):

Så har vi omsider fået det forslag til ændring af adoptionsloven, som vi har bedt i lang tid.

Det er jo sådan, at i gældende lov har man nærmest haft det indtryk, at det gjaldt om at begrænse adoptionerne mest muligt ved at sortere så mange som muligt af adoptionsforældrene fra og ellers jage resten væk. Det er sådan den fornemmelse, man nogle gange har haft. Hvis man havde stået den proces igennem, så

var man selvfølgelig også blevet ganske hårdfør, men jeg synes, det er godt, at vi nu får ændret det.

Jeg havde i og for sig gerne set, at vi, i den måde man præsenterer loven på, havde præciseret – om det så skal ske ved formålsparagraf eller på anden vis – at vi synes, det her er en god idé, at det er noget, vi faktisk godt vil støtte, at vi gerne vil arbejde videre for det, og at vi gerne vil arbejde for internationalt samarbejde og sådan noget. Det havde været godt. Og jeg vil da gøre lidt for at prøve, om vi ikke kan få formuleret noget, evt. i betænkningen, altså få understreget, at vi synes, det her er en god idé.

Jeg deler de foregående ordføreres tilfredshed med de forbedringer, der er kommet, og vil lade være med at remse dem op, men blive en lille smule ved det, som bl.a. hr. Bruno Jerup nævnte i sin korte bemærkning: Hvordan sikrer vi, at vi ikke får det samme system en gang til? Jeg mener, at det er formuleret i bemærkningerne, at man skal sikre, at det ikke bliver sådan, men – det må justitsministeren vide – der er altså mange indgroede vaner i det her system, så hvis vi ikke trækker det op sådan virkelig bistert og med fast hånd, så kan vi altså risikere, at de synker ned i systemet en gang til, for det har været svært at få det ændret. Det ved vi også godt.

Det allerbedste ville være, at vi i selve lovteksten får ind, at der er noget, der hedder målbare kriterier, og at de skal kunne fungere, således at tredje fase bliver en nødbremse, som der kan trækkes i, hvis det viser sig, at der er et eller andet, der er gået skævt.

Jeg vil meget gerne dér følge, og jeg kunne også forstå, at det lidt var det, hr. Bendt Bendtsen mente, at Adoptionsnævnet ligesom går ind og ser på det, når der bliver givet afslag i tredje fase, så det bliver noget, vi får styr på, hvis man altså bruger tredje fase til frasortering, så der kan blive en ensartethed. Det kan vi jo som sagt også få præciseret enten i loven eller i bemærkningerne, så vi ikke kommer til at havne i den situation – jeg tror, at det er Adoption og Samfund, der har gjort opmærksom på, at det næsten var det værst tænkelige, der kunne ske, at vi fik det, ligesom vi har det i dag, men bare med et tvungent og hammerdyrt kursus indimellem. Det er jo ikke smart.

Jeg vil godt lige sige lidt om det kursus. Som andre også har sagt det, er det altså dyrt nok i forvejen, og hvis man så skal sendes på det kursus, bare fordi de mennesker, som har lavet