

Det Konservative Folkeparti synes også, det er vigtigt, at vi arbejder videre på fødevarerområdet ud over EU-niveau. Her tænker jeg først og fremmest på Codex Alimentarius og WTO, hvor det er vigtigt, at vi laver fælles regler ikke mindst i en verden, der i stigende omfang liberaliseres.

Jeg synes også, det er glædeligt, at De Konservatives og Venstres fælles beslutningsforslag om sunde fødevarer på mange måder genspejles i regeringens afsnit om fødevarer sikkerhed, herunder om pesticidrester, medicinrester, tilsetningsstoffer, hormoner og hensynet til allergikere.

Med hensyn til mærkningskrav er der heller ingen tvivl om, at der er behov for en mere detaljeret information set med forbrugeren, men jeg vil godt advare imod, at vi i Folketinget begynder at springe over, hvor gærdet er lavest, og i stigende omfang benytter positiv og negativ anprisning vedrørende de forskellige produkter. Jeg kan godt se, at man en gang imellem kan have behov for eksempelvis at mærke et produkt: Dette produkt indeholder muligvis genmodificerede organismer, men jeg synes, det begynder at blive lidt betænkeligt, hvis vi i stigende omfang bruger positiv og negativ anprisning.

Det kan forvirre forbrugeren utrolig meget, hvis der ligger nogle produkter i køledisken, som man ikke har fuld sikkerhed om. Det kan nemt medvirke til at skabe forbrugerforvirring frem for forbrugertryghed, og derfor mener Det Konservative Folkeparti, at det, vi i stedet skal, først og fremmest er at arbejde med klare, enkle mærkningsregler. Det er altid at foretrække.

Som jeg indledte med at sige, er Det Konservative Folkeparti meget glad for, at regeringen har foretaget en kovending med hensyn til funktionelle fødevarer. Forudsætningen for, at Danmark kan gå aktivt ind og være med til at fastsætte de nødvendige grænser – og jeg understreger: Der skal være grænser – er jo, at vi har gjort os klart, hvilke typer funktionelle fødevarer vi vil tillade anprisning af i Danmark, og derfor skal vi også selv gå konstruktivt ind i det her.

Jeg vil godt afvise de påstande, der har været fra talerstolen tidligere i dag, om, at funktionelle fødevarer drejer sig om, at der skal puttes kemi ind i fødevarer. Det drejer sig om, at man på fødevarer, som allerede i dag er godkendt og bliver solgt i danske butikker, får lov at sætte en anprisning, et mærke, der fortæller, hvad pro-

duktet indeholder. Når vi taler funktionelle fødevarer, taler vi altså om anprisning af produkter og ikke om, at grænserne for, hvad vi kan godkende og ikke godkende bliver solgt i danske supermarkeder, skal flyttes.

For Det Konservative Folkeparti er det afgørende, at vi fastlægger nogle forbrugeren trygge videnskabelige kriterier, der sikrer, at sundhedsanprisningen nu også fortæller sandheden. Sådan læser jeg også regeringens redegørelse, men jeg vil godt understrege, at jeg som udgangspunkt synes, det først og fremmest er i forbrugernes interesse, at de får den information, som en sundhedsanprisning kan give, en sundhedsanprisning, der vel at mærke er videnskabeligt dokumenteret.

Jeg synes også, det er vigtigt her at få understreget, at for Det Konservative Folkeparti er funktionelle fødevarer et element til forbedring af kostvanerne, men det er et element. Der er ikke tale om, at funktionelle fødevarer totalt skal erstatte en sund, ernæringsmæssigt rigtig kost.

Afsnittet om dyrevelfærd overrasker også positivt, idet regeringen her først og fremmest erkender, at man skal forsøge at forbedre dyrevelfærd på EU-plan. Det Konservative Folkeparti vil også gerne medvirke til at fremme dyrevelfærd på nationalt plan, men vi vil godt advare imod, at man eksempelvis begynder at lovgive uden at kende konsekvenserne fuldt ud. Sådan noget som staldsystemer skal være noget, der attestet grundigt og ordentligt, før man lovgiver om det.

Vi synes også, det er positivt, at regeringen sætter ernæringspolitik og madkultur på dagsordenen. Tankerne om et »Måltidernes Hus«, som Rasmus Bo Bojesen har været fortalende for, synes vi lyder spændende.

Jeg er også tilfreds med, ministeren endelig har imødekommet mine henvendelser om at få ændret kontrolsystemet, så fødevarerkontrollen ensrettes i hele landet. Vi har oplevet mange eksempler på, at kontrollen har fungeret uensartet. Vi har et eksempel fra København, hvor den lokale levnedsmiddelkontrol brugte gabe-stoksmetoder over for restauranterne med det resultat, at enkelte restauranter blev hængt ud i pressen, både i tv-medier og i aviserne, hvormod restauranterne i resten af landet blev fritaget. Det synes jeg er et eksempel på, at vi har behov for ensartede regler, og derfor er vi tilfredse med, at ministeren i hvert fald på det punkt har lyttet til vores kritik.