

hensigtsmæssigt; men jeg kan da give et par antydninger allerede nu.

For det første er det sådan, at Thulebasen fortsat er en vigtig installation. Der udføres i dag to hovedopgaver på Thulebasen. Den ene opgave er varsling af missilangreb; den anden er kommunikation med satellitter og sporing af satellitter.

Den sikkerhedspolitiske situation påvirker naturligvis de funktioner, der foretages på basen. Den ændrede trusselsopfattelse reducerer nok betydningen af missilvarslingsinstallationer, idet der ikke er den risiko for sådanne angreb som tidligere. Til gengæld kan det meget vel tænkes, at opgaven med at spore satellitter kan blive forøget i de kommende år. Så det er fortsat sådan, at Thule Air Base ud fra militære synspunkter er en vigtig installation.

For det andet er der den betragtning, som jeg for min del må lægge stor vægt på. Vi fører for øjeblikket drøftelser med USA om udskillelse af Dundas-området fra Thule Air Base. Det er et stærkt ønske fra Grønlands side, og det er også et ønske, som vi helt deler.

Der er drøftelser i gang med amerikanerne. Jeg er sikker på, at hvis vi midt i disse drøftelser skulle rejse spørgsmålet om en fundamental ændring af selve forsvarsaftalen, ville vi gøre det vanskeligt – ja, jeg vil sige, at vi ville gøre det helt umuligt for os at nå frem til en løsning på det andet problem, som er påtrængende, og som vi ønsker at løse sammen med grønlænderne i forhold til den amerikanske regering.

(Kort bemærkning).

**Villy Søvnald (SF):**

Jeg vil gerne takke udenrigsministeren for svaret på ordet »hensigtsmæssigt«.

Der var to led i svaret. Det ene var, at det kom på et knap så velvalgt tidspunkt på grund af forhandlingerne om Dundas-området, og at Dundas skulle være fri af Thuleområdet. Vi vil gerne diskutere nærmere under udvalgsarbejdet, om det er den rigtige timing.

Det andet synes jeg var af mere principiel art, nemlig at Thulebasen havde betydning for varsling af missilangreb. Det er jo klart, at det er selve Thulebasens hovedfunktion.

Men ligger der deri en vis mistro til, at den tredje part også vil kunne håndtere fortrolige oplysninger? Ellers forstod jeg ikke helt, hvad det analytiske argument var. Men o.k. det vender vi så tilbage til under udvalgsarbejdet.

**Annette Just (FP):**

Der er ingen, der kan undre sig særlig meget over, at dette forslag er kommet fra Enhedslisten og SF, for det drejer sig jo om den sædvanlige måde at undergrave NATO-samarbejdet på, for at sige det rent ud.

Hvad i alverdens riger og lande skal vi med NATO? Hvad skal vi med et forsvar? Skal vi ikke bare sætte os ned og lade som ingenting og så håbe på det bedste?

Sådan går det ikke. Thulebasen er en del af Danmarks forsvar i NATO, og jeg synes i virkeligheden, at både Enhedslisten og SF skulle tvinges til at læse »I kongens navn« om Henrik Kauffmanns kamp under Anden Verdenskrig for at sikre, at Danmark blev respekteret som allieret nation.

Det, som Enhedslisten og SF har præsteret i dag, er at prøve at undergrave det arbejde, som altså blev startet under Anden Verdenskrig, og som blev cementeret ved aftalen af 1951 med alle de tillægsaftaler, der er blevet lavet siden. Og jeg synes, det er en glæde, at det grønlandske hjemmestyre nu også er medunderskriver af de sidste aftaler og har fået tilsagn om også at kunne blive det fremover.

Men hvad der ikke er blevet sagt i dag, og som jeg i virkeligheden synes er lige så væsentligt for at diskutere Grønland som en del af Danmark i NATO-samarbejdet, er at Grønland – og jeg mener, at Jonathan Motzfeldt også er medlem af Forsvarskommissionen – vil være med, når vi tager op til Grønland med Forsvarskommissionen for at diskutere, om der skal være nogle små ændringer. Om der er et område, der skal tilbage, eller hvad det er, ved jeg ikke, og jeg skal heller ikke foregribe begivenhedernes gang, men de har nu fået mulighed for ikke blot at være med i samtalerne, men også være medunderskriver og have medindflydelse på, hvad det er, der sker med deres del af Danmark.

**Arne Melchior (CD):**

Jeg startede mit korte indlæg under den forrige debat med et omskrevet Hemingwaycitater. Jeg har også lyst til at starte med et låne-citat i denne sammenhæng:

Jeg husker fra min ungdom, at skiftende statsministre i deres åbningstaler eller trontaler i Folketinget plejede at starte det udenrigspolitiske afsnit med at sige: »Forholdet mellem Danmark og fremmed magt er godt«, og det vil jeg så omskrive til, at forholdet mellem Dan-