

hvad er det, der er så u hensigtsmæssigt? Kan vi ikke godt få det at vide? Er det en hemmelighed? Er den stemplet »fortroligt«? Må det ikke oplyses, hvad det er, der er u hensigtsmæssigt?

Jeg ved ikke, om det er muligt på et tidspunkt at formå enten den socialdemokratiske ordfører eller udenrigsministeren til at uddybe bare ganske kort, hvad det er, der vil være u hensigtsmæssig i det. Tillægsaftaler har jo den karakter, at de lige præcis er tillægsaftaler og ikke berører det centrale punkt, som Grønland har et ønske om at deltage i, nemlig en genforhandling af selve forsvarsaftalen. Men er det muligt at få opklaret under debatten, hvad det er, der ikke er hensigtsmæssigt?

Elisabeth Arnold (RV):

Da Det Radikale Venstres ordfører på området, hr. Jørgen Estrup, ikke kan være til stede i dag, skal jeg kort på Det Radikale Venstres vegne sige, at vi ikke finder, det er hensigtsmæssigt.

Den ny situation, der er så megen snak om, må jo være indtrådt masser af gange i de forløbne mange år, for aftalen er fra 1951, og allerede i 1953 må der have indfundet sig den nye situation, da der kom en ny dansk grundlov, hvor ordningen med Grønland også fik en ny formulering.

Der har været nye situationer, når verdenssituationen i det hele taget har ændret sig, og hvorfor der lige nu i november 1997 skulle være en ny situation synes også at være uklart, bortset fra at der var denne diskussion om islandsbanen, hvor et kommunikationskiks gjorde, at man ikke fik den rette beslutningsrækkefølge.

Jeg synes i hvert fald, det er vigtigt at slå fast, at siden den aftale blev indgået i 1951, er der to ting, der er totalt uændrede, og det er, at Danmark forsat er medlem af NATO, og at vi stadig væk har hjemmestyreordningen, hvor det er Danmark, der på rigsfællesskabets vegne fører udenrigs- og forsvarspolitikken. De to ting er uændrede, og det er det, der er grundlaget for aftalen, så vidt jeg har forstået, og derfor mener jeg ikke, der er grundlag for at ændre de fundamentale indholdselementer i aftalen.

Derimod kan der være al mulig grund til at forhandle enkeltområder, specifikke spørgsmål og særlige forhold, hvor også Grønland er med til forhandlingerne, og så lave tillægsaftaler, som kan blive underskrevet.

Det er vi fuldstændig enige med regeringen i at der kan være mange gode grunde til, men de

fundamentale forhold vedrørende aftalen er fuldstændig uændrede, siden aftalen blev indgået.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Det har ofte været fremført som kritik af den nuværende regering, men såmænd også af tidligere, at den ikke koordinerede godt nok. Man må sige i dag, at koordineringen er fuldstændig. Ordvalget er fuldstændig det samme. Så tillykke med det!

Men debatter har jo også i et parlament til hensigt at skabe klarhed. Det er derfor, vi diskuterer ting. Jeg vil derfor godt spørge den radikale ordfører: Er det muligt at få uddybet den diplomatiske metafor »u hensigtsmæssigt« af den radikale ordfører?

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Det var fru Elisabeth Arnolds bemærkninger om, at man kunne have rejst det her spørgsmål på et hvilket som helst tidspunkt siden 1951, og så nævne fru Elisabeth Arnold årstallet 1953. Jeg må indrømme, at dér blev jeg lidt rystet. Det er muligvis, fordi fru Elisabeth Arnold ikke har historiens forløb fuldstændig klart stående på nethinden.

Fru Elisabeth Arnold vil formentlig huske, hvis hun trækker det frem på skærmen, at da grundloven trådte i kraft, sørgede man meget bekvemt for – så vidt jeg husker var det 2 uger før – at foretage deportationen af befolkningen fra det, der så blev Thulebasen, og nordpå. Det var vist 2 uger før, men ministeren kan oplyse, hvor mange dage det var helt præcist. Man sørgede i hvert fald meget bekvemt for, at det fandt sted, således af grundlovens regler altså først trådte i kraft nogle få dage efter denne tvangsdeportation.

Så jeg synes, det var en noget uheldig bemærkning, fru Elisabeth Arnold lod sig lede ud i om det historiske.

Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen):

Så vidt jeg kan se, ændrer grundlovsrevisionen intet i det forhold, at aftalen om Thule er indgået mellem Kongeriget Danmark og USA.

Jeg blev spurgt om hensigtsmæssighed og ikke hensigtsmæssighed. Jeg synes, det er et glimrende emne at dyrke mere i udvalget, og jeg deltager meget gerne i at forklare mere udførligt, hvorfor regeringen ikke finder det