

retsvæsenet og af den økonomiske og sociale udvikling i Algeriet.»

(Forslag til vedtagelse nr. V 47).

Formanden:

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (Se ovenfor). Også dette forslag indgår her efter i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Der står i vores forslag, at vi skal yde beskyttelse til algeriere, som flygter fra forfølgelse. Jeg kan ikke forstå, hvad der er problemet i den formulering, men det kan vi måske få en nærmere forklaring på. Jeg har to spørgsmål til den socialdemokratiske ordfører:

For det første forstår jeg ikke, hvad den socialdemokratiske ordfører mener med, at der er åbnet for en dialog med Algeriet. Jeg har også godt set, at den formulering er blevet brugt af EU, men det gjorde den ikke klarere for mig. Mig bekendt har man i lang tid siddet og forhandlet associeringsaftaler med Algeriet, hvori der formentlig er en menneskerettigheds-klausul; det plejer der at være. Har der ikke for lang tid siden været en dialog om de passager, eller har det helt været glemt i forhandlingerne? Det ville jeg godt have et svar på.

Jeg har et andet spørgsmål, fordi jeg blev så glad i går, da jeg læste hr. Henning Gjellerods indlæg i Politiken, for det slutter på følgende måde: »Det primære mål må være at få gennemført en international undersøgelse af forholdene. Kun ved tilstedeværelse af internationale, objektive observatører kan man besværliggøre og forhindre de væbnede gruppers overgreb«.

Det synes jeg er så præcist, og jeg havde håbet, at den præcision var at genfinde i det forslag til vedtagelse, som Socialdemokratiet er medunderskriver på i dag. Jeg kunne ikke høre den præcision, og jeg kunne godt tænke mig at spørge fru Lotte Henriksen: Hvorfor mangler den meget præcise formulering? Kan Socialdemokratiet, SF, Enhedslisten, De Radikale og måske andre gode kræfter ikke blive enige om lige præcis de meget præcise linjer her, som hr. Gjellerod har skrevet i Politiken i går?

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Fru Lotte Henriksen havde den forklaring på forløbet, at Frankrig i lang tid havde fastlagt

linjen i EU, men så var der sket en forbedring af situationen, og lande som Danmark havde angiveligt fået større indflydelse på linjen. Det må jo forstås sådan, at det må være spørgsmålet om, at man nu vil have den associeringsaftale, som er kommet ind i billedet, og så vil jeg godt spørge fru Lotte Henriksen:

Hvad er egentlig indholdet og konsekvensen i denne påståede nye linje fra EU's side? Når jeg ser, at man nu vil tilbyde en associeringsaftale til dette militærdiktatur, kunne man jo godt spørge, om det kan opfattes som andet end en forlængelse af den franske linje. Kan det opfattes som andet end yderligere støtte til diktaturet?

Jeg har vanskeligt ved at forstå, at det kan være andet end en forlængelse af den franske linje, men har man i forbindelse med associeringsaftalen, og det er også i forlængelse af hr. Søren Søndergaards spørgsmål, stillet nogle konkrete betingelser om en forbedring af udviklingen i Algeriet? Er det det, der menes med det, og det, der ligger bag? Det er meget vanskeligt at forstå Socialdemokratiets position i denne sag.

(Kort bemærkning).

Lotte Henriksen (S):

Som jeg har forstået det, foregår der forhandlinger om en associeringsaftale med Algeriet, hvor der også bliver peget på menneskerettighedsdelen, ligesom der også senere i dag er en sag på dagsordenen, som Enhedslisten har taget op, om situationen i Israel. Det er klart, at menneskerettighedsdelen også vil blive vurderet, ligesom den vil i en lang række af de andre sager, som Folketinget løbende vurderer i forhold til menneskerettighedssituationen. Det vil den også blive efterfølgende, og derfor er der for så vidt ikke nogen konflikt, som jeg ser det, imellem den aftale og det, som ligger her.

Så vil jeg sige i forhold til en dialog, at som jeg også sagde, kan der være meget forskellige vurderinger af, hvad der kommer ud af EU-trojkaens møde. Det kan man vælge at analysere på forskellig vis, og det har den danske presse også gjort. Jeg synes også, at meldingerne fra trojkaen kan være pessimistiske forstået på den måde, at man heller ikke ser, at der har været taget initiativ til at modtage f.eks. FN's menneskerettighedskommissær her og nu.

Derfor kan debatten godt gå ud på, om man skal sige: Det er ærgerligt, vi synes ikke, vi har opnået noget på dette møde, og så smække med