

**Lis Greibe (S):**

Det lyder jo meget beskedent, når der bliver sagt her fra talerstolen, at det er en meget lille beskeden ændring, man ønsker for at kunne stemme for forslaget.

Det er jo således, at man dermed overser det, som egentlig var hovedformålet med forslaget om at give et produktrettet tilskud, og det var altså at fremme udviklingen af energieffektive produkter, så de skulle have nemmere ved at blive introduceret på markedet.

Tilskud til køberne er jo så det, man ikke vil have, men vi mener, at det er en effektiv måde at sikre, at produkterne rent faktisk også bliver afsat. Vi mener, at vi får en meget mere gennemskuelig form, når vi giver det tilskud, end hvis det blev givet til producenterne, som så bare skulle nedsætte salgsprisen. Derved ville det ikke være noget incitament for køberne. Vi kunne altså ikke se, at man dermed støttede, at det var energifremmende produkter, der kom på markedet.

Man frygter også fra de borgerliges side, at producenterne vil begynde at spekulere i tilskuddet. Hvis den spekulation skulle opstå, og de derved blev bevidste om, hvad køberne var interesseret i at købe, nemlig energibesparende produkter, synes jeg faktisk, at den form for spekulation var fin nok.

Jeg kan ikke se, at de andre punkter, som man bruger som argument for ikke at ville støtte vores forslag, på nogen måder kan ændre vores holdning til det. Vi vil under alle omstændigheder stemme for lovforslaget, og vi vil under ingen omstændigheder støtte det ændringsforslag, som de borgerlige har stillet.

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

Det lyder jo smukt, når hr. Hansen-Nord her under debatten i Folketinget siger: Vi havde kun et lille ændringsforslag, og sådan et lillebitte sødt ændringsforslag vil regeringen ikke engang sige ja til. Det er vel nok en fæl regering, den vil ikke det brede samarbejde, og det er derfor regeringen selv, der lægger op til konfrontationspolitik.

Nu er der bare det ved det her lille søde ændringsforslag, at det totalt ændrer hele loven og fører til, at det formål, der er med loven, nemlig at man ikke bare udvikler mere energieffektive produkter, men at man også har mulighed for, at de kan slå igennem i markedet, er et af de i øvrigt meget vigtige instrumenter,

der er fremhævet i »Energi 21«, og som er forudsætningen for, at vi kan knytte forbindelsen mellem forskningen og udviklingen på den ene side og omsætningen og markedet på den anden side.

Vedtagelsen af Venstres og De Konservatives ændringsforslag vil betyde, at dette formål forspildes, og det er derfor, vi ikke bare kan sige ja til det. Så det er ikke af ond vilje, og det er ikke ud fra et ønske om ikke at have et bredt samarbejde. Men kommer man med et ændringsforslag med den virkning, som jeg her beskriver, så er vi da nødt til at sige nej, og så er vi da nødt til at holde fast i det.

Det, der imidlertid er ejendommeligt, er, at en lov, der i øvrigt har Venstres og De Konservatives sympati, stemmer man imod ved tredje behandling i surhed over, at man ikke fik sit ændringsforslag igennem ved anden behandling. Det er da det, der må give anledning til undren.

Men lad os nu ikke blive uvenner ud over, hvad denne sag kan bære. Jeg kan ikke se den saglige begrundelse for den alvorlige svækkelse af forslaget, som vedtagelsen af dette ændringsforslag ville indebære, og derfor kan jeg ikke anbefale Folketinget at stemme for det.

Derimod kan jeg anbefale Venstre og De Konservative ikke at blive sure eller fornærmede, når de ikke får deres vilje her ved andenbehandlingen.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Afstemning**

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 44 stemte for, 58 imod.

Ændringsforslag nr. 2 betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 1.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.