

uden for forsvarsbudgettet. Det vil sige, at også for Danmark betyder forslag til vedtagelse nr. V 47, at flere penge skal bindes til militær og til oprustning. Jeg vil godt spørge forsvarsministeren: Er det også forsvarsministerens dagsorden, at de øgede midler skal bruges til ny oprustning i Europa, skal findes ved at skruet det danske rummelige forsvarsbudget endnu højere op, end det er i øjeblikket? For så er det jo en oprustningsdagsorden, der pludselig har erstattet den gamle dagsorden.

Jeg skal beklage, at man ikke fulgte SF's forslag om at lave den folkeafstemning om den mest vidtgående sikkerhedspolitiske beslutning efter den kolde krig. Vi mener netop, at når det er store spørgsmål, er det vigtigt at inddrage befolkningerne.

Jeg vil runde af med at sige: Jeg synes, at Det Radikale Venstre og Socialdemokratiet, der traditionelt har stået for en anden sikkerhedspolitisk rolle, i dag er umulige at skelne fra både Venstre og De Konservative.

(Kort bemærkning).

**Arne Melchior (CD):**

Hr. Søvndal henviste til, hvad Forsvarskommissionen fik at høre, da vi for lige knap et år siden besøgte Moskva.

Jeg vil gerne gøre hr. Søvndal opmærksom på, at der altså er gået 51 uger siden, og der er sket meget i verden også med hensyn til NATO's forhold til Rusland. Derfor finder jeg det irrelevant for den aktuelle debat og for vores vedtagelse i dag at henvise til, hvad vi fik at høre for et år siden. Der er sket så gode, så positive ting. I det hele taget har verden fart på, og det meste af den fart går i den rigtige retning, men det synes SF ikke at have opdaget, og det er der så ikke noget at gøre ved.

Jeg skal meddele formanden, at jeg ud over denne korte bemærkning ikke vil begære ordet som ordfører, idet jeg i øvrigt kan nøjes med at henvise til, hvad jeg sagde ved førstebehandlingen. Det står stadig ved magt som CD's holdning i denne vigtige, gode sag.

(Kort bemærkning).

**Per Stig Møller (KF):**

Det er klart, at hvis de baltiske lande havde fået at vide, at de ikke kunne komme med i NATO, ville det være en forfærdelig situation for dem. Det var det, jeg reagerede på og talte om, i øvrigt ikke fra Folketingets talerstol – det er derfra, man plejer at citere – men i en samtale,

vi havde ovre i hjørnet, og det undrer mig faktisk, at hr. Villy Søvndal gør den til et officielt synspunkt. Det plejer man ikke at gøre.

Jeg står ved, hvad jeg sagde til hr. Villy Søvndal: at hvis vi ikke får en løsning for balterne, vil det være den værst tænkelige situation. Men det har ikke været et officielt synspunkt, jeg har givet udtryk for.

Siden da er der sket det, at man har styrket relationerne til de baltiske lande, at det er blevet helt tydeligt, at de ikke er udelukket fra NATO, at amerikanerne ikke har udelukket dem fra kommende medlemskab, at man har styrket det Partnerskab for Fred, som de er med i, at man har styrket det bilaterale forsvarsmæssige samarbejde med dem, at man også har åbnet for dem i EU, og, som jeg jo også har lagt vægt på dengang, hvis hr. Villy Søvndal kan huske det, ville EU-medlemskabet være en garant, og der kommer Estland med i første række. Det er Det Konservative Folkepartis opfattelse, at der skal gives massiv støtte til Letland og Litauen, således at de også kan nå at komme med i EU så hurtigt som muligt.

(Kort bemærkning).

**Villy Søvndal (SF):**

Jeg skal sige til hr. Arne Melchior, at det er rigtigt, at der er sket meget i det sidste år, men der er ikke sket noget som helst, der har ændret det russiske parlamentariske syn på, om udvidelsen af NATO er en god eller en dårlig idé.

Jeg siger ikke det her, fordi vi synes, Ruslands Duma skal bestemme dansk sikkerhedspolitik. Men det er jo lidt vigtigt, at vi tager rigtigt bestik af situationen, og hvis man går rundt i den tro, og hvis det var det, hr. Arne Melchior ville sige med udsagnet: at russerne nok i dag anerkender og accepterer NATO's udvidelse, så er hr. Arne Melchior galt afmarcheret. Det gør man ikke, og det tror jeg også godt hr. Arne Melchior er klar over.

Så skal jeg bare sige til hr. Per Stig Møller, at jeg citerede fra den officielle debat. Det var det, jeg syntes var interessant, da vi havde forespørgselsdebatten for halvandet år siden, og hvor hr. Per Stig Møller rigtigt påpegede, at en udvidelse ville stille balterne i en dårlig sikkerhedspolitisk situation. Det var det synspunkt, hr. Per Stig Møller dengang havde. Men jeg forstår, at synspunkterne sådan bliver tilpasset efter, hvordan situationen udvikler sig. Det kan man jo også vælge at gøre.