

angår sagen om Mindship Fonden, har ministeriet løbende fulgt projektet og dets økonomi. Det er således min opfattelse, at man før hver udbetaling har forsøgt at sikre sig, at pengene blev/ville blive anvendt til gennemførelse af det projekt, der var ydet støtte til.

Spm. nr. S 1114

Til kulturministeren (19/1 98) af:

Ester Larsen (V):

»Vil ministeren oplyse, om det var ministeriet bekendt, at statens 6 forskningsråd på baggrund af forskningsministerens konkrete forespørgsel ikke kunne anbefale Mindship-projektet?«

Svar (26/1 98)

Kulturministeren (Ebbe Lundgaard):

Kulturministeriet gav ved tilsagnsskrivelse af 1. december 1994 tilsagn om at ville støtte projektet »Third Culture Copenhagen« med 5 mill kr. Projektets formål var at skabe en dialog mellem den kunstneriske kultur og den videnskabelige kultur. Projektet var både orienteret mod fordybelse, men havde også en folkeoplysende funktion.

Kulturministeriets tilsagn er givet før forskningsrådenes anbefaling forelå.

Det skal i den sammenhæng bemærkes, at Kulturministeriets tilskud ikke har været afhængig af en forskningsfaglig vurdering. Beslutningen om at yde tilskud til projektet er truffet ud fra en kulturpolitisk vurdering af projektets indhold herunder den folkeoplysende del som ministeriet fandt vigtig.

Spm. nr. S 1036

Til erhvervsministeren (9/1 98) af:

Jens Løgstrup Madsen (V):

»Vil ministeren forklare, hvorfor han i bekendtgørelsen om meddelelse af fusioner har indføjet et § 1, stk. 3, hvorefter meddelelsespligten gælder, hvor mindst en af de berørte virksomheder er beliggende i Danmark?«

Begrundelse

Af bemærkningerne til den nye konkurrence-lovs § 12 fremgår det, at »bestemmelsen er begrundet i, at Konkurrencestyrelsen bør være orienteret om større koncentrationer i Danmark«. På den baggrund er det ikke i overensstemmelse med lovens formål, at ministeren i bekendtgørelsen om meddelelse af fusioner har indføjet et § 1, stk. 3, hvorefter meddelelsespligten gælder, hvor mindst en af de berørte virksomheder er beliggende i Danmark. Dette må forstås således, at en virksomhed også skal give meddelelse, hvis den fusionerer med udenlandsk virksomhed, selv hvor dette ikke har nogen indflydelse på konkurrencen i Danmark.

Svar (20/1 98)

Erhvervsministeren (Jan Trøjborg):

§ 1, stk. 3, i bekendtgørelsen skal ses i relation til bemærkningerne til § 12 i konkurrenceloven, hvor meddelelsespligten er begrundet i to forhold. Dels at Konkurrencestyrelsen skal sikres en mulighed for at følge udviklingen på markederne, dels at Konkurrencestyrelsen bør være orienteret om større koncentrationer i Danmark med henblik på en vurdering af behovet for at følge disse større virksomheders fremtidige markedsadfærd.

Vurderingen af større virksomheders markedsposition er afhængig af en nærmere afgrænsning af det relevante produktmarked og det relevante geografiske marked. Og som jeg anførte i min besvarelse af spørgsmål 86 og 97 (L 172 – bilag 57 og 59) under folketingsbehandlingen, vil nedbrydningen af handelsgrænserne inden for EU betyde, at det relevante geografiske marked oftere end hidtil må afgrænses bredere end det danske territorium. Endvidere vil der ved fastlæggelsen af det relevante produktmarked ikke blot skulle tages hensyn til den aktuelle konkurrence, men i øget omfang også skulle tages højde for den potentielle konkurrence og den forventede udvikling i substituerbarheden.

Netop den bredere afgrænsning af det geografiske marked og produktmarkedet gør, at det er vigtigt, at Konkurrencestyrelsen ikke blot er orienteret om rent danske fusioner for at kunne vurdere de pågældende virksomheders markedsposition.