

1996, der viste en underbalance pr. 30. september på 2.474.000 kr. Ministeriet anmodede samtidig med anvisningen om et revideret budget for 1996, der balancerede. På trods af at regnskabet og budgettet for fonden viste den omtalte underbalance valgte Kulturministeriet at udbetale den omtalte rate, idet man vurderede, at det projekt man havde givet støtte til kunne gennemføres i betydeligt omfang og at de justeringer, det var nødvendigt at foretage – herunder at nedsætte antallet af seminaruger, ikke berørte projektets grundidé.

Den sidste rate blev anvist ved brev af 7. august. Forinden havde ministeriet efter anmodning modtaget et revideret balanceret budget for projektet.

Som det fremgår af det ovenfor beskrevne forløb, har ministeriet løbende fulgt projektet og dets økonomi. Det er Kulturministeriets opfattelse, at man før hver udbetaling har forsøgt at sikre sig at pengene blev/ville blive anvendt til gennemførelse af det projekt, der var ydet støtte til.

Det skal i den sammenhæng bemærkes, at støtte til visse nyudviklende kulturprojekter trods en grundig gennemgang af projektbeskrivelse, redegørelser, budgetter og regnskaber er forbundet med en vis risiko. Det er Kulturministeriets opfattelse, at det er vigtigt, at staten viser vilje til at bidrage med »risikovillig kapital«, således at kulturen i visse tilfælde kan fungere som et samfundets eksperimentarium. Men det er naturligvis vigtigt at sådanne projekter følges tæt, og at der foregår en grundig gennemgang af projektet materialet, således som ministeriet har gjort i den foreliggende sag.

Ministeriet kan tilslutte sig, at løbende regnskabsaflæggelse er væsentlig, men i det foreliggende tilfælde dækkede regnskaberne også andre aktiviteter end den af ministeriet støttede. Ministeriet vurderede derfor, at det var nok så væsentligt, at man løbende sikrede sig, at projektet skred tilfredsstillende frem og kobledes derfor sine udbetalinger dertil.

Det er ministeriets opfattelse at man fulgte dette projekt meget tæt og dermed levede op til tilsynsforpligtelsen.

Kulturministeriet er for så vidt enig med Rigsrevisionen i, at det kunne have været hensigtsmæssigt om ministeriet i juni 1996 havde anmodet om halvårsregnskab og revideret budget for 1996. Det skal dog anføres at Kulturministeriet mener at have opfyldt sin tilsynsfor-

pligtelse i forhold til det projekt, der var ydet støtte til.«

Kulturministeriet har endnu ikke modtaget Statsrevisorernes endelige beretning, der så vidt ministeriet er orienteret ikke er offentliggjort endnu. Ministeriet har derfor ikke kunnet kommentere sagen i forhold til Statsrevisorerne.

---

### Spm. nr. S 1112

Til kulturministeren (19/1 98) af:

**Ester Larsen (V):**

»Vil ministeren oplyse, om det er almindelig kutyme i ministeriet, at der ikke fastsættes en tidsfrist for indsendelse af reviderede regnskaber for projekter, som ydes statsstøtte, som det skete til Mindship Fonden?«

### Svar (26/1 98)

**Kulturministeren (Ebbe Lundgaard):**

Det er almindelig kutyme i Kulturministeriet, at der altid fastsættes en tidsfrist for indsendelse af reviderede regnskaber for projekter, som ydes statsstøtte. Af tilsagnsskrivelsen for det enkelte projekt vil normalt fremgå, at ministeriet forudsætter senest 3 måneder efter projektets afslutning at have modtaget revideret projektregnskab og beskrivelse af projektets forløb.

---

### Spm. nr. S 1113

Til kulturministeren (19/1 98) af:

**Ester Larsen (V):**

»Vil ministeren oplyse, om det er almindelig kutyme i ministeriet, at der ikke foretages budgetkontrol og budgetopfølgning med eventuel efterfølgende revurdering af statsstøtten til projekter, der ydes statsstøtte, som det var tilfældet i sagen om Mindship Fonden?«

### Svar (26/1 98)

**Kulturministeren (Ebbe Lundgaard):**

Kulturministeriet foretager altid fornøden budgetkontrol og budgetopfølgning. For så vidt