

Hvordan er ejendomsfunktionærernes stilling? De er ansatte af administrationen, men arbejder typisk i en afdeling. Hvis den afdeling nu vil skifte administrator, så må det indebære, at enten bliver ejendomsfunktionæren arbejdsløs, eller også så får vedkommende ny arbejdsgiver, hvis man skal følge med. Og hvem skal bestemme det? Og hvor er ejendomsfunktionærens rettigheder?

Det er ikke første gang, at afdelingens ret til selv at vælge administrator er bragt på bane. Det har Lejernes Landsorganisation gjort mange gange, også i 1995, da der var nedsat et udvalg til at se på mulighederne for at udvide beboerdemokratiet i det almennyttige boligbyggeri. Betænkningen fra det udvalg dannede grundlag for den gennemgribende demokratisering af boligforeningernes ledelse, som vi gennemførte herinde i 1997, og som vi netop har suppleret med flere individuelle rettigheder, klageadgang m.m.

Udvalget, som også LLO deltog i, vurderede forslaget og advarede imod det. Ikke mindst lagde udvalget vægt på, at der med forslaget blev skabt risiko for, at de bedst stillede afdelinger ville forlade de dårligst stillede. Med dårligst stillede afdelinger er der f.eks. tænkt på stor flyttehyppighed, koncentration af social belastede beboere, dårligt byggeri, der kræver jævnlig renovering og den slags. Dårligt stillede afdelinger vil altid være dyrere at administrere end afdelinger, der ikke har de problemer. Derfor åbner forslaget for, at man kan udvise usolidarisk adfærd. Har hr. Villy Søvndal overvejet det?

Jeg forventer, at hr. Villy Søvndal kan svare på de stillede spørgsmål, ellers kan forslaget ikke være seriøst ment.

Socialdemokratiet har respekt for demokratiske beslutningsprocesser i modsætning til anarki. Det var godt nok nogle år moderne, at kunne man ikke lide den aktuelle dunst i bageriet, så drejede man bare om på hælen og gik et andet sted hen, men den indstilling kan demokratiet ikke overleve med, heller ikke beboerdemokratiet.

Socialdemokratiet afviser forslaget, og jeg vil opfordre SF til at overveje at trække forslaget helt.

Jeg skal også oplyse, at CD afviser forslaget.

Erling Oxdam (V):

Venstre er et parti, der går ind for, at det enkelte menneske skal have størst mulig indflydelse

på sin egen tilværelse, sin egen hverdag, og beslutningerne skal træffes så nær det enkelte menneske som muligt. Umiddelbart lyder det jo tiltalende, at man her giver den enkelte afdeling inden for måske en større forening med mange afdelinger mulighed for at skifte administrationselskab.

Så enkle er tingene imidlertid ikke. Vi forudser, at det vil give en række vanskeligheder, endda af uoverskuelig art. Ministeren nævnte selv visse ting, og fru Sonja Mikkelsen nævnte bl.a. ventelisterne. Jeg vil først og fremmest nævne økonomien. Hvordan skal en enkelt afdeling ud af måske ti have sin økonomi administreret, når det er selve selskabsbestyrelsen eller foreningen som sådan, der har ansvaret for økonomien? Det er en sammenblanding, som bliver meget vanskelig at administrere. Så selve forudsætningen fra SF's side er jo også forkert.

Der står i bemærkningerne: »Det helt generelle er, at boligafdelingerne er stavnsbundne til for tid og evighed at skulle administreres af den almene boligorganisation, der har stået for opførelsen.« Det er jo ikke rigtigt. Boligministeren gennemgik jo netop, at der på det årlige møde, generalforsamlingen eller repræsentantskab, i det enkelte boligselskab eller boligforening, kan stilles forslag om, at man skifter administrator.

Det må være således, hvis man er utilfreds, at der så skal være mange og ikke en enkelt afdeling, der synes det, for at man kan skifte. Det giver for meget, jeg havde nær sagt rod.

Jeg vil også lige pege på, at der tilsyneladende kan være en fejl i tekstens § 34 a, stk. 2, hvor der står: »Opnår et forslag tilslutning på afdelingsmødet . . .«. Hvad vil tilslutning sige? Er det så et flertal af de mødende, eller er det bare nok, der er nogen, der gerne vil have det, men andre, der ikke vil? Jeg er godt klar over, det er sondringen mellem, hvem der var til stede, og det samlede antal beboere, men det er lidt uklart, hvad der her menes.

Venstre kan ikke gå ind for dette forslag. Vi mener, at det vil bringe for meget sammenblanding og uoverskuelighed ind i administrationen af almene boligselskaber.

John Vinther (KF):

Jeg er faktisk i den pudsige situation, at Det Konservative Folkeparti er enig i de indsigelser, der nu af de foregående ordførere er fremført, men alligevel er sympatisk indstillet over for forslaget.