

baroner, der sidder og scorer den ene million efter den anden, som de propper væk. For vi har så kraftig en regulering af boligområdet, at det ikke kan lade sig gøre. Nej, ganske mange steder er det lige akkurat, så det kan løbe rundt.

Det ville da være en fordel for samfundsøkonomien, for byernes udseende og for alle mulige andre positive ting, hvis man fik en husleje, som kunne være med til at finansiere, at det løft skete, uden at det var Boligministeriets embedsmænd, der skulle sidde og dele pengene ud til de gode venner, eller det skete via computerlotterier. Den slags vil det her forslag medvirke til, og derfor er det en god idé at gennemføre det, og derfor vil det også blive gennemført ikke i dag, måske ikke i morgen, men der er også en dag i overmorgen, og så vil fornuften sejre. Det har vi set på så mange andre områder.

Jeg skal takke for tilslutningen både fra Venstre og De Konservative og Dansk Folkeparti. Hvis ikke vi kan gennemføre det med den nuværende boligminister, så får vi jo mulighed for det efter næste folketingsvalg.

En sidste ting, da jeg jo ikke formåede at provokere Enhedslisten tilstrækkeligt, men så vil jeg selv give en del af svaret: Når man tænker på alle de milliarder, vi i Danmark har brugt i det sociale navn og med beskrivelsen af, at hvis vi fik almennyttigt byggeri osv., ville vi sørge for, der var nogle lejligheder for de dårligst stillede i vores samfund, så synes jeg ærlig talt, det er pinligt at se, hvor mange af disse millioner og måske endda milliarder der er gået til pamperier og tårnhøje lønninger til administrationselskaber og alt muligt tant og fjas, medens tingene mange af stederne er i en elendig forfatning. Det er pinligt, når man ser på, hvor mange skatteydermidler der er gået til det.

Det vidner om, at det i hvert fald ikke er løsningen på boligproblemet, at man bygger mere almennyttigt, men tværtimod må løsningen være, at vi overlader det til et privat marked, og det kunne dette forslag medvirke til.

For mange år siden diskuterede man en anden rapport om udviklingen, og hvornår der ville være en mætning i Danmark osv. På daværende tidspunkt var forventningen, at der allerede i slutningen af 1990'erne ville være en mætning. Den rapport tog fejl. Og den rapport, som har været udgangspunktet for Lejelovskommissionen, vil også tage fejl. For eksperterne kan ikke forudse, hvordan de her ting kommer til at virke. Det kan Kim Behnke, Frem-

skridtspartiet eller Folketinget heller ikke. Det er derfor, at vi vil overlade det til markedet at få begyndt på det her.

Det vil dette forslags vedtagelse kunne bidrage til, og derfor glæder vi os til det tidspunkt, hvor jeg kan gå på talerstolen og takke for tilslutningen enten til vores forslag eller til den til den tid siddende boligministers forslag.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik til anden behandling.

Afstemning

Første næstformand (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 111: Forslag til lov om ændring af lov om almene boliger m.v. (Valg af administrator).

Af Villy Søvnal (SF) m.fl.
(Fremsat 28/11 97).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Boligministeren (Ole Løvig Simonsen):

Først vil jeg gerne sige, at jeg finder det væsentligt, at beboerne i almene boligorganisationer har mulighed for at udskifte den hidtidige administrator, hvis de finder, at arbejdet vil kunne udføres bedre og/eller billigere af en anden administrator.

I de senere år er lovgivningen også blevet strammet op på dette punkt, således at det nu er præciseret, at det er den øverste myndighed i boligorganisationen, hvor beboerne udgør flertallet, som træffer afgørelse om valget af forretningsfører.

Herudover skal boligorganisationernes bestyrelse i sin beretning til øverste myndighed hvert år orientere om forretningsførelse for de senest forløbne år.