

Dorit Myltoft (RV):

Forslagsstillerne skriver i bemærkningerne til lovforslaget:

»Sidst regeringen forsøgte sig med en større reform, i 1994, måtte den give op, og i stedet blev der nedsat en lejelovskommission i den tro, at eksperterne kunne løse den politiske knude. Det kunne kommissionen selvfølgelig ikke. Forslag, der stritter i hver sin retning, er blevet resultatet.«

Det sidste ser vi i Det Radikale Venstre som en fordel, for det vidner om, at mange sten er blevet vendt, og at det herefter er op til det politiske system at afveje argumenterne over for hinanden. Det Radikale Venstre stod bag forslaget om en lejelovskommission netop for at få hele lejelovsområdet belyst. Det skulle sikre en fyldig baggrundsviden til en ordentlig reform, så vi kunne undgå hovsaløsninger og lap-perier.

I Det Radikale Venstre arbejder vi med en model til en modereret liberalisering af lejebo-ligmarkedet med en høj grad af regelforenkling ud fra den tankegang, at lejere bør kunne forstå den lejelov, som de er afhængige af. I det lys er det vigtigt at sikre, at der i en lov om leje af boliger er et lejerbeskyttelseshensyn og en høj grad af beboerdemokrati for at sikre balancen mellem de forskellige interesser. Endelig er der også samfundshensyn at tage, således at også det private udlejningsmarked er med til at løfte sociale opgaver.

Det spørgsmål, som Fremskridtspartiet rejser, fører til et helt isoleret forslag, som ikke er set som del af en samlet reform. Det Radikale Venstre kan ikke støtte lovforslaget.

Keld Albrechtsen (EL):

Fremskridtspartiets forslag er efter Enhedslistens opfattelse udtryk for et ideologisk betinget fremstød. Der er tale om klassekamp i dens mest gammeldags form, hvor man altså vil tage fra de fattige og give til de rige. Det er en bestemt gruppe af de mindste indkomster, man vil ramme, nemlig lejerne i det private udlejningsbyggeri, og det er en bestemt, ganske lille gruppe af kapitalejere, som man så vil tilgodese med øgede profiler.

Det er et enkelt og forståeligt synspunkt, et forældet synspunkt ganske vist, men meget forståeligt at tage stilling til, og det er klart, at Enhedslisten i alle henseender må vende sig imod et sådant fremstød. Det er ikke så meget det, at Fremskridtspartiet fremsætter et sådant

forslag, for Fremskridtspartiet tilhører jo den alleryderste højrefløj og repræsenterer de syns-punkter, der nu engang er på det område, men at Det Konservative Folkeparti og Venstre slæber efter Fremskridtspartiet i en sådan sag, ja, jeg vil ikke sige, det er overraskende, for det er jo den vej, også Venstre og De Konservative støt og roligt har bevæget sig i de senere år, længere og længere ud mod højreafgrunden, men det sker dog i et accelererende tempo.

Det, der giver anledning til virkelig bekymring, er imidlertid den radikale ordførers udtalelser, for hun giver jo et signal om, at man vil medvirke til en modereret liberalisering. Hun halser i virkeligheden også et lille stykke efter Fremskridtspartiets kampagne, og så begynder det at blive alvorligt, for så kommer det formentlig til at indvirke på det lovforslag, som ministeren for et øjeblik siden bebudede at han snart ville fremsætte. Så begynder jeg for alvor at blive bekymret. Fremskridtspartiets forslag kan vi forhåbentlig stemme ned. Men hvis regeringen nu begynder at vakle i troen – uanset hr. Baadsgaards hæderlige indsats i dag i debatten; det vil jeg gerne understrege – og det radikale signal er udtryk for det indhold, som er på vej til Folketingets bord i form af ministerens forslag, så kan man jo desværre ikke sige, at Fremskridtspartiet har handlet forgæves i denne her sag, og så er vi altså ude i noget meget, meget alvorligt efter min opfattelse.

Jeg håber, det var en fortalelse eller en forkert formulering, der sneg sig ind i den radikale melding, men jeg må indrømme, at jeg blev meget forurolet, da jeg hørte det. Det er jo ikke så mange år siden, vi forhandlede, Enhedslisten, SF, Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre, netop om genudlejning, og når der så kommer et signal af den art nu fra Det Radikale Venstres side, et knæfald over for borgerlig tankegang, så bliver jeg altså bekymret.

Vi vil i hvert fald følge dette her nøje, og som hr. Villy Søvnald gjorde opmærksom på, vil SF og Enhedslisten fremsætte et forslag til en ny lejelovgivning, som vi mener vil kunne danne et fornuftigt udgangspunkt for den debat, vi skal have.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Hr. Albrechtsen mente, det var Fremskridtspartiet, der havde argumenter fra fortiden. Problemet for hr. Albrechtsen er, at det er Enheds-