

skal ikke bruge lejelovgivningen til at føre socialpolitik med. Det betyder selvfølgelig ikke, at alle skal betale det, det koster for at bo, men det betyder, at så må man bruge andre regelsæt, f.eks. regelsæt om individuel boligstøtte, til at hjælpe de mennesker, der har sociale behov i den retning.

Men som sagt er vi i udgangspunktet principielt enige med forslagsstillerne og kan støtte lovforslaget, men vi ønsker dog visse modificeringer a la dem, som også hr. Erling Oxdam på partiet Venstres vegne gjorde rede for.

Villy Søvnald (SF):

Jeg synes, det var befriende at høre en borgerlig, der turde stå ved virkningerne af forslaget – jeg tænker på hr. John Vinthers indlæg – for selv om det tog lidt tid, har vi altså fået fastslået, at det betyder stigninger.

Hvad ville konsekvenserne være, hvis man gennemførte Fremskridtspartiets forslag over tid? Hr. Hans Peter Baadsgaard har peget på det, og vi har jo dokumentationen i Lejelovskommissionens betænkning, som alle boligordførerne formentlig er bekendt med: Det ville betyde 5 mia. kr. i stigende indtægter for dem, der lever af at leje boliger ud, plus en værditilvækst på 40 mia. kr. til ejendomsbesidderne.

Det forslag ville virkelig skabe flaskehalsproblemer i lædervarebranchen med hensyn til nye tegnebøger!

Jeg synes egentlig, det er fantastisk, at partier, der til tider prøver at pudse glorien med hensyn til deres sociale profil – som Fremskridtspartiet somme tider gør det over for de ældre – kan støtte dette forslag, for det rammer ældre mennesker benhårdt, idet mange af dem ikke vil få nogen kompensation. For hvis man kender de nuværende boligydelsesregler for ældre, ved man, at de vil ramme loftet i den ordning, og det vil sige, at de vil skulle betale den rene merhusleje. Sådan er det bare.

Med hensyn til den del, som skal finansieres via boligstøtte, vil man i øvrigt lave det snedige arrangement, at staten via boligstøtte skal finansiere et større spekulationsafkast for dem, der ejer udlejningsejendomme.

Det er dog en mærkværdig form for retfærdighed, forekommer det SF.

Og forslaget vil betyde nogle kæmpemæssige huslejestigninger.

Det kan man så værne sig imod ved, som hr. Erling Oxdam gør det, at sige: Jamen tag det nu

med ro, det kommer kun over tid! Men at trække smerten ud gør det ikke mere sympatisk, for virkningen er den samme over tid, nemlig at man formentlig vil nå frem til det helt frie marked.

Noget andet er, at det vil betyde en social katastrofe. For der har i de sidste 15-20 år været en samfundsudvikling, hvor polariseringen i samfundet er øget dramatisk, og på boligområdet kan vi se det på den måde, at de sociale problemer hober sig stadig mere sammen i bestemte boligkvarterer. Og fjerner man nu den bedste del af lejlighederne, som jeg forstår at hr. Oxdam vil, får man en endnu mindre og koncentreret del – som i øvrigt er de dårligt vedligeholdte, forstod jeg på hr. John Vinther – hvor de, der har dårlige indkomster, så skal bunkes sammen.

Er man slet ikke bekymret i de borgerlige partier og i Fremskridtspartiet over den sammenstuvning, vi i disse år får af de menneskeskæbner, der er lykkedes dårligst? Hvor er hele tankegangen om, at vi har et fælles ansvar for hinanden, og at de stærke har et ansvar for de svage?

Det her boliglovsforslag vil virke i den stik modsatte retning. Det vil øge den polarisering i samfundet, som i forvejen er ganske voldsom.

Og så vil det, som der også er peget på, betyde stigende udgifter til boligstøtten. Men så antager jeg, at vi under de fremtidige finanslovsforhandlinger vil være fri for de sædvanlige borgerlige antydninger af, at der skal spares på boligstøtten; ellers hænger det ikke sammen, for nu skal boligstøtten jo direkte bruges til at finansiere udlejernes stigende indkomster.

Vi vil meget kraftigt advare imod det her. Og vi vil også advare regeringen lidt mod det optiske bedrag, at når der tegnes et billede, der er så grusomt, som det her vil være, kan det se forholdsvis pænt ud, hvis man laver noget, der er en smule mindre grusomt.

For SF er vejen ikke at indføre et friere boligmarked, men at lave en mere enkel boligreguleringslov end den, vi har i øjeblikket, og det vil vi komme med et forslag til sammen med Enhedslisten, når vi skal til at diskutere privat udlejning senere i denne folketingssamling. Men på SF's vegne vil jeg stærkt advare imod de konsekvenser, som et sådant forslag som det her vil få.