

med at fjerne alle de udgifter, der ikke anses for strengt nødvendige for selve tilsynet. Det, man gør med forslaget her, er at sprede tilsynsudgifterne ud over alle elforbrugerne i områder, hvor der mange nyanlæg, og områder, hvor der er få, og også steder, hvor man importerer el. Det synes vi er en god idé, så vi støtter lovforslaget.

Dorit Myltoft (RV):

I Det Radikale Venstre ønsker vi, at der ikke er tvivl om, at der et tilsyn med stærkstrømsmateriel og elektrisk materiel, og når elmarkedet nu fra 1999 bliver åbnet, finder vi også forslaget om, at ministeren vil kunne lade elforsyningsvirksomhederne selv udføre tilsynet, fornuftigt.

For at sikre, at tilsynsudgiften bliver konkurrenceneutral, foreslås det, at udgiften pålægges samtlige elforbrugere. Det har vi fuld forståelse for, og også, at åbningen af elmarkedet medfører, at der er behov for en tilpasning af reglerne for opkrævning af udgifterne til Elektricitetsrådets øvrige virksomhed. Vi kan tilslutte os, at opkrævningen netop sker på tilsvarende måde for tilsynsudgiften.

Vi kan anbefale lovforslaget.

Kim Behnke (FP):

Det bliver hverken første eller sidste gang, vi kommer til at skulle lave ændringer i lovgivningen som følge af, at vi nu får åbnet vores elmarked. Når man tænker på alle de følgelove, som vi har måttet lave om som følge af, at vi fik ændret og liberaliseret vores telelovgivning, ligger der nok meget foran os.

Det forslag, som ministeren har fremlagt i dag, virker umiddelbart uproblematisk. Jeg har kun to bemærkninger.

Den ene drejer sig om tilsynet med statens anlæg. Jeg vil godt have ministeren til at bekræfte, at uanset hvilken form DSB har, og uanset hvor meget DSB divisioneres ud i nogle, der står for færgedrift, nogle, der står for S-togsdrift, og nogle, der står for at eje selve banelegemerne, er det sådan, at det tilsyn kan blive ført. For ét af de problemer, som vi har oplevet med DSB, og det har været også på arbejdsmiljøområdet og andre områder, er, at de har betragtet sig som en stat i staten, der fører deres eget tilsyn, og med de mange uheld, som vi i de senere år har oplevet hos DSB, er det vores opfattelse, at i takt med at mere og mere bliver elektrificeret, og her er der i allerhøjeste grad tale om højspændingsanlæg, skal

tilsynet med alle DSB's aktiviteter være godt og grundigt.

Så er der selve det forhold, at der kan komme nye aktører på elmarkedet, og det er selvfølgelig rigtigt set, at ministeren skal have mulighed for at kunne opkræve afgifterne eller omkostningerne det sted, hver det er mest hensigtsmæssigt, men vi synes alligevel, det er lidt underligt, at der ifølge de forelagte paragraffer skal hele to ministerbemyndigelser til. Boligministeren kan fastsætte regler for gennemførelse af tilsyn, herunder få betaling heraf. Hvorfor kan boligministeren ikke skrive med det samme, hvordan disse regler skal være? Det er en uskik, at vi får alle disse bemyndigelseslove forelagt, og uden at der skal gå taxakørsel i det, kan vi lige så godt bare med det samme få skrevet i lovforslaget, hvordan ministeren og embedsværket forventer, at de regler skal være.

Så er der spørgsmålet om, hvordan denne pris bliver fordelt ud på kunderne, og her opererer vi jo i energimæssig sammenhæng med det, der på nudansk hedder public service obligations eller PSO for at tage den korte version. Det drejer sig om, at når det offentlige pålægger elforsyningsvirksomhederne, elproduktionsvirksomhederne, eltransmissionsvirksomhederne osv. forskellige forpligtelser, og det er jo altså i denne forbindelse tilsynet med stærkstrømsanlæggene, skal den omkostning formidles videre, og det kommer til at betyde, at hvis der er nogle, der vælger at importere strøm fra f.eks. Norge eller Sverige, at så bliver de pålagt denne PSO.

Jeg vil bare bede ministeren om sammen med miljø- og energiministeren at sikre, at i de regler, der er for, hvad der må indregnes i PSO'en, bliver dette tilsyn også opført, for det er helt naturligt, at alle selvfølgelig er med til at betale for det.

Til gengæld kan der være et andet problem, og det er det stigende antal erhvervsvirksomheder, som har fundet det attraktivt at lave det, der hedder industriel kraftvarme. De producerer både strøm og varme. Senest i går kunne vi læse om, at Københavns Lufthavn går med den slags planer, og det er jo noget, som virksomhederne gør, fordi det er praktisk og også går hen og bliver en god forretning for dem.

Netop fordi det er en god forretning for dem, er det vores opfattelse, at hvis en virksomhed, eksempelvis nu måske i den kommende tid Kastrup Lufthavn, får et industrielt kraftvarmeanlæg og i den anledning får et strømoverskud,