

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Ja, det gør vi, hr. Melchior, vi hjælper for at hjælpe, og der er brug for hjælp, men jeg synes nu, det er et rimeligt, normalt og anstændigt synspunkt, at man hjælper for de penge, man har, og man hjælper ikke for penge, man stjæler fra nogle mennesker, der ikke er født endnu. Det er i virkeligheden urimeligt. Det er da fantastisk, at man kan flutte sig og bruge år efter år millioner af kroner, milliarder af kroner, og hvem overlader man gælden til? Til dem, der går i skole i dag, til dem, der ikke er født.

Hr. Melchior kan jo selv trække tegnebogen op, og det kan alle andre danskere gøre. Det vil jeg godt opfordre dem til at gøre. Det er rimeligt. Men jeg synes principielt ikke, at en nation skal hjælpe for penge, man ikke har. Så må man prioritere inden for området, og det er jo bl.a. derfor, vi foreslår, at inden for det beløb, vi har i øjeblikket, kunne man, hvis man lagde prioriteringen om, hjælpe langt flere mennesker i nød, end vi gør i dag.

Så til hr. Melchiors anden bemærkning. Hr. Melchior siger, det er mennesker af kød og blod. Ja, det er mennesker af kød og blod, men jeg gør opmærksom på, at for dem, jeg har nævnt her som udvist af Danmark, er det jo vurderet. Det indgår jo i behandlingen i det system, vi har opbygget, som hr. Melchior har stemt for, og som jeg har stemt for, at der er ingen – ingen – der bliver udvist af Danmark, medmindre alle, direktoratet og Flygtninge-nævnet og endelig ministeren, har vurderet, at de kan sendes ud i værdighed og uden risiko. Hvis de ikke kan det, bliver de jo ikke udvist.

Vi taler her om mennesker, som har været alle instanser igennem, og hvor man har foretaget den vurdering af de 15 kinesere og 20 vietnamesere, at de kan rejse ud i sikkerhed og værdighed. Men landene nægter at modtage dem. Og jeg vil godt se, hvad vi ville synes, hvis en dansker af en eller anden grund blev udvist af England eller af Amerika, fordi man ikke kunne få arbejdstilladelse, og den danske regering sagde: Nej, vi nægter at modtage en dansk statsborger. Ville hr. Melchior synes, det var en rimelig holdning fra den danske stats side? Nej.

(Kort bemærkning).

Anne Bastrup (SF):

Jeg oplever lidt, at denne her debat for Venstre og De Konservative er et forsøg på at afklare

deres egen politik, og jeg kan så forstå, at Det Konservative Folkeparti nu har skiftet holdning i forhold til sidste år, hvor jeg oplevede, at Det Konservative Folkeparti ikke var helt tilfreds med udenrigsministerens kamp for at få Kina til at forstå, at man skulle overholde menneskerettighederne.

Jeg forstod, at Det Konservative Folkeparti af hensyn til erhvervslivet ville have en helt anden tone over for Kina, men jeg kan forstå, at hr. Helge Adam Møller nu på Det Konservative Folkepartis vegne vil holde fast i, at det vigtigste for Danmark og det danske erhvervsliv og samfundet som sådan og for at bekæmpe vores børns store gæld er, at vi standser enhver form for erhvervslivssamarbejde med Kina for at få 15 kinesere hjem.

(Kort bemærkning).

Lotte Henriksen (S):

Jeg forstod på hr. Helge Adam Møller, at det skulle være en debat om statsgælden, men vi er rent faktisk i gang med at reducere statsgælden, samtidig med at vi også øger vores ulandsbistand, og det gør vi jo, bl.a. i kraft af at vores BNI stiger. Det er jo derfor, ulandsbistanden også stiger, i og med at den udgør 1 pct. af BNI.

Men jeg har stadig ikke fået svar på – for V og K vil jo stadig skære i ulandsbistanden – hvor finansieringen af de ekstra midler til UNHCR skal komme fra? Hvor er det, vi skal skære? Er det de andre multilaterale organisationer, der skal skæres hos? Jeg fik stadig ikke svar på, om det var UNICEF eller WHO, som skulle være med til at finansiere UNHCR's ekstra midler.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Det kan jo fylde en hel debat, hvordan vi vil prioritere inden for et budget, som er på 12, 13, 14 mia. kr. Jeg kender ikke det helt nøjagtige tal, men det er på det lag i øjeblikket. Det er der netop anmeldt en forespørgsel om, en 5-timersdebat her i løbet af en måned eller halvanden, hvor vi er med, og dér skal vi nok redegøre for det, og der er masser af tid til det. Det kan jeg ikke klare på ét minut. Men vi er selvfølgelig villige til at prioritere inden for det beløb, der er til rådighed, og det betyder, at der er nogle, der vil få mindre end i dag, klart ja.

Til fru Anne Bastrup. Jeg er overhovedet ikke enig i den konklusion, fru Anne Bastrup kommer til, tværtimod.