

Det næste problem er, at vi hjælper de bedst bemidlede ved at bruge så mange kræfter på de 5 pct. og så få kræfter på de 95 pct.

Og det tredje er, at vi lægger hindringer i vejen for en genopbygning, for det er jo netop dem, der har ressourcer til at bringe sig til Europa, som havde de bedste forudsætninger for at lede og finansiere opbygningen af hjemlandet.

Og hvis det var muligt ved en fælles EU-indsats at få flyttet på procenterne, så det blev 96 eller 97 pct. af verdens flygtninge, der kunne hjælpes i nærområderne ved en øget indsats dér, ville der jo komme færre til Europa. Og dét er ikke en fordyrelse, så det er ikke noget, der kan begrunde, at man stiller spørgsmål om, hvor vi vil skaffe pengene fra. Det er en fornøftig omprioritering både under stigende budgetter og under faldende budgetter.

Og så vil jeg bare gentage for fru Anne Baastrup, at mit svar på et tilsvarende spørgsmål i første eller anden runde var ganske klart:

Venstre vil overholde alle forpligtelser, og vi ønsker fælles EU-forpligtelser, og vi går ind for Amsterdamtraktatens forslag om, at man efter 5 år kan træffe beslutning med flertal, sådan at det virkelig bliver til noget, også selv om der er 25 medlemslande, som kan blokere for hinanden.

Vi går naturligvis ind for disse fælles forpligtelser i Europa over for dem, der kommer til Europa, og som er forfulgt, men det ændrer jo ikke ved, at vi kan prøve at bruge vores økonomiske styrke og vores diplomatiske styrke til at ændre den fejlprioritering, der i dag er i de vestlige landes hjælp til flygtninge.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Så er det hr. Søren Søndergaard og derefter hr. Keld Albrechtsen.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jeg lader det selvfølgelig stå til troende, når Venstres ordfører siger, at Venstre vil opfylde de internationale konventioner, men det betyder jo så også, at der er meget snævre grænser for, hvad vi i dag kan gøre for at sende flere mennesker tilbage, end vi gør, eller afvise flere mennesker.

Der kan være en diskussion om nogle kvoteflygtninge: Vi tager imod 500 kvoteflygtninge om året, og det tal kan diskuteres – det er i øvrigt dem, der kommer fra de værste områder,

og nogle, som UNHCR beder os om at tage imod, men o.k., det tal kunne diskuteres – men det er en meget lille størrelse, og resten står sådan set ikke til diskussion.

Så siger hr. Bertel Haarder, at hvis vi kunne gøre noget i nærområderne, ville der jo ikke komme så mange, og han når så frem til den konklusion, at det ikke er en fordyrelse at omprioritere. Og jeg er sådan set enig med hr. Bertel Haarder i, at det ikke er en fordyrelse at omprioritere på sigt, og vi ved jo alle sammen, at hvis vi får installeret nogle energibesparende foranstaltninger i vores hus eller skifter til alternativ energi eller sådan noget, er det ikke nogen fordyrelse på sigt, men her og nu skal investeringen jo foretages, og derfor er det klare spørgsmål til Venstre: Vil Venstre være med til i den kommende periode at foretage den investering, der skal til nu for på et senere tidspunkt at få færre flygtninge til de rigte lande?

Første næstformand (Ivar Hansen):

Hr. Keld Albrechtsen og derefter fru Lotte Henriksen.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Vi må konstatere, at hr. Bertel Haarder ikke vil give en forklaring på den økonomiske sammenhæng i Venstres forslag sammenholdt med nedskæringsforslaget på ulandsbistanden. Det kan og vil Venstre ikke forklare. Det når vi ikke længere med i dagens debat.

Men jeg vil bede hr. Bertel Haarder besvare det andet spørgsmål, jeg stillede ham, om indholdet i det Fort Europa, som hr. Bertel Haarder går ind for, og hvor hr. Bertel Haarder går ind for minimumsstandarder vedtaget ifølge Amsterdamtraktaten, og det vil sige en sænkning af flygtninges rettigheder, for minimumsstandarderne vil jo nødvendigvis blive en dårligere retsbeskyttelse for flygtningene end den, som kendes i de nuværende konventioner.

Og så spurgte jeg: Er det hensigten med Venstres forslag, at man vil have EU-finansierede flygtningelejre rundt omkring i Afrika, hvortil man kan deportere de flygtninge, som man så ikke længere vil lukke ind i EU?

Er det ikke det, der reelt er hensigten? For så synes jeg, man fra Venstres side skal sige, at det er et Fort Europa og nogle lejre, hvortil folk skal deporteres, der er det egentlige sigte med dette her.