

kalder en galvanisering – at hovedkvarteret flytter til Rostock. Det kan jeg sagtens leve med.

Det, jeg har et problem med, er Folketingets indflydelse i fremtiden, og jeg vil også godt være sikker på, at det, som var sloganet i DSB Rederi i sin tid, nemlig at rederiet ikke skulle afvikles, men udvikles, er det, der kommer ud af det her.

Vi stiller nogle spørgsmål, og så afventer vi svarene, og så må vi til andenbehandlingen komme med en endelig afgørelse af, hvad vi beslutter os til i SF.

Vibeke Peschardt (RV):

Man kan jo ikke sige andet, end at der inden for de sidste 3-4 år er sket ufattelig meget på DSB's område, når man tænker på, at det er knap 3 år siden, man lagde Scandlines ud som en selvstændig virksomhed, der skulle køre som et aktieselskab, og i øvrigt afhændede en del af aktierne, og så til i dag, hvor man faktisk må sige det slået sammen med et tysk rederi, men med et udmærket formål, synes jeg, nemlig at give både de ansatte og selskabet mulighed for at operere i hele det felt, dette meget store selskab får lejlighed til at markedsføre sig i.

Det er, kan man sige, en følge af en udvikling, vi selv har sat i gang, og derfor mener jeg, der er meget logik i, at man fortsætter den.

Det siger sig selv, at vi støtter forslaget med de her bemærkninger, og samtidig synes vi, det er udmærket, at Banestyrelsen overtager de to sociale ruter, der så bliver udbudt, og at staten yder betaling til driften.

Jan Køpke Christensen (FP):

Som bekendt var denne sag i Finansudvalget i går. Man kan så diskutere, om det er den rigtige fremgangsmåde, at vi i dag faktisk kun har lovforslaget som en slags efterretningssag, idet man jo har flertallet bag sig og det er kørt igennem Finansudvalget.

Fremskridtspartiet stemte imod i Finansudvalget, og vi er stadig væk meget skeptiske over for det her, bl.a. på grund af spørgsmålet, om arbejdspladserne fremover vil blive bevaret på danske hænder. Det er noget, som vi frygter at de ikke gør.

Der ligger en del elementer i forslaget, som jeg ikke bryder mig om. Der kan også være nogle småelementer, som er positive, men vi vil ligesom SF ved andenbehandlingen meddele vor endelige stillingtagen til forslaget. Vort udgangspunkt er i hvert fald negativt.

Jette Gottlieb (EL):

I lighed med alle de forudgående skridt kan Enhedslisten heller ikke stemme for dette sidste skridt i retning af total liberalisering af denne sektor i den danske infrastruktur.

Det fremgår jo også af fremsættelsen, hvem det er forhandlet med, og at det er noget, vi ikke skal blande os i. Det fremgår som et vink med en vognstang, vil jeg sige.

Vi har dog tænkt at stille nogle spørgsmål til de ansattes forhold og de forpligtelser, der er over for de ansatte. Og så vil vi i øvrigt stemme imod.

Trafikministeren (Bjørn Westh):

Jeg vil gerne takke for en positiv modtagelse.

Jeg vil sige til hr. Heiselberg, hr. Kaj Ikast og i og for sig også hr. Tommy Dinesen, at det er klart, at en stor beslutning som Storebæltsforbindelsen får betydning, og den får også betydning på dette område, hvor et meget stort færge-selskab næsten bliver halveret, når Storebælts-overfarten falder bort.

Derfor har det været vigtigt for regeringen at prøve at give det selskab, der er tilbage, et perspektiv for fremtiden både af hensyn til medarbejderne og af hensyn til vore ønsker om at udvikle samarbejdet omkring Østersøen og i Østersøen. Jeg synes faktisk, det er et godt perspektiv, at der bliver et stort færgerederi, der sejler i Østersøområdet og kan udbygge transporten dert. Det er der perspektiv i både for medarbejderne, for virksomheden og for de baltiske lande, de østeuropæiske lande, som vi gerne vil have et større og spændende samarbejde med.

Selvfølgelig må man sige, at noget afvikles, når Storebæltsforbindelsen åbner for biler, men jeg mener også, at det, vi gør her, er det bedste, vi kan gøre, for at give selskabet mulighed for at udvikle sig fremover.

(Kort bemærkning).

Jan Køpke Christensen (FP):

Et af de negative punkter, jeg nævnte, var spørgsmålet om de ansatte. Det, jeg frygtede, var, at mange af arbejdspladserne ville overgå til udlændinge. Det vil jeg da gerne høre ministerens holdning til. Er det sådan, at der i tiden fremover er en vis sikkerhed for, at de arbejdspladser, der findes i dag, bliver på danske hænder?