

den får de så, hvis de ønsker det, og Københavns Kommune har efterprøvet ordningen, efter sigende med held.

Derudover bliver der lukket op for en modernisering af indkrævningssystemet vedrørende nogle af de skyldige afgifter. Det bliver f.eks. muligt at modregne parkeringsbøder i overskydende skat og at foretage indeholdelse i lønnen.

Endelig er der så det, der gør ondt på nogle, nemlig tilbagekaldelsen af tilladelser og godkendelser fra vognmændene, dog kun, som der står i bestemmelsen, når indehaveren eller den, der optræder i virksomhedens interesse, groft eller gentagne gange osv. har overtrådt lovgivningen, herunder færdselsloven og køre- og hviletidsbestemmelserne.

Jeg synes, den bestemmelse lige præcis slår ned på det vigtige og grunden til, at man ønsker at stramme disse bestemmelser, nemlig at det jo er vognmændene, der på en eller anden led også må have styr over, hvad deres ansatte foretager sig ude på landevejene, for det er jo dem, der har en eller anden form for instruktionsbeføjelse.

Og hvis jeg skulle blande mig en lille smule i debatten om, hvorvidt vognmændene er hæderlige, vil jeg sige, at jeg er overbevist om, at det er de allerfleste, men at der altså også er nogle brodne kar, og derfor må det strammes op.

Til allersidst vil jeg sige om proceduren:

På baggrund af mange forskellige ting synes jeg, den procedure, der har været fulgt i tilblivelsen af dette lovforslag, er glimrende: Først har man fået hørings svarene ind, dernæst har man i begyndelsen af december fremsat lovforslaget, og så har man lavet en ny høringsrunde.

Så jeg vil gerne lægge op til en konstruktiv dialog om forslaget i Trafikudvalget. Vi tager i hvert fald den procedure som tegn på, at der er ting, vi kan snakke om.

#### Jan Køpke Christensen (FP):

Jeg tror ikke, der er nogen her i denne sal, der kan være uenige om, at trafikikkerheden skal være så optimal som overhovedet muligt. Men der skal heller ikke herske nogen tvivl om, at Fremskridtspartiet tager skarpt afstand fra det foreliggende forslag. Der er faktisk ikke et eneste element i det her forslag, som Fremskridtspartiet kan støtte.

Forslaget består af følgende elementer:

Skærpede bøder ved overtrædelse af forskrifter vedrørende overlæs og hastighedsbegræn-

sere, således at der dels gives en skærpet bøde og dels gives en bøde til både førere, ejere og brugere.

Vi mener ikke, at der er belæg for at skærpe de i forvejen store bøder, der gives i dag.

Bestemmelser om, at politiet kan tilbageholde køretøjet, hvis hastighedsbegrænseren eller kontrolapparatet for køre-/hviletid ikke virker.

Vi mener, at det er at gå for vidt.

Til gengæld mener vi, at det er i orden, at politiet kan tilbageholde køretøjet, hvis der er tale om overlæs. Men den mulighed har politiet jo allerede i dag, så der er ikke noget nyt her.

Der er bestemmelser om, at føreren skal frakendes førerretten, hvis føreren har foretaget et uautoriseret konstruktivt indgreb i hastighedsbegrænseren.

Nok er det ulovligt, og nok skal der uddeles bøder, men at frakende personen førerretten er i den grad at gå for vidt. Det er helt vildt overdrevet. Det må alt andet lige være den konkrete hastighedsoverskridelse, der skal være afgørende for frakendelsen af førerretten, hvor bestemmelsen i forvejen er strammet urimeligt op.

Og betinget frakendelse af førerretten ved en hastighedsoverskridelse på bare 40 pct. er så vildt, at det i praksis vil betyde, at stort set alle lastvognschauffører skal frakendes førerretten.

Et eksempel, der kan illustrere, hvor skørt forslaget er, kan ses på de store indfaldsveje til de større danske byer: Principielt er man kommet i byzone, og lastbiler må derfor højst køre 50 km/t, uanset om der er skiltet med f.eks. 80 km/t for alle andre trafikanter. Og hvis en lastbil på denne strækning kører 71 km/t, altså langsommere end den øvrige trafik, står chaufføren altså til frakendelse af førerretten.

Enhver kan jo se, at det er fuldstændig hystrisk at foreslå sådanne opstramninger, for i den skitserede situation er det ikke hastigheden i sig selv, der er problemet, slet ikke.

Enhver foreslås det i lovforslaget at inddrive ubetalte parkeringsafgifter ved løntilbageholdelse.

Men i forvejen er det retssikkerhedsmæssigt højst tvivlsomt, når det drejer sig om parkeringsafgifter, for borgeren har ikke mange muligheder for at anke en afgift, og selv når borgeren kommer i retten og vinder sagen og får medhold i, at det var uberettiget at give borgeren en afgift, så skal borgeren alligevel selv afholde sine udgifter til advokathjælp m.m.

Det offentlige kan altså med parkeringsafgifter lænse borgerne for penge.