

hvilke afgifter vi skal opkræve i Danmark. Det afgør vi her i Folketingssalen.

Så hverken jeg eller Fremskridtspartiet er blevet mere Unionstilhænger, fordi vi har skrevet den anden pind. Det kan godt være, vi er dårlige lyrikere, så tager vi det på os, og derfor var hr. Thulesen Dahls argumentation tidligere jo også fuldstændig et slag i luften. Hr. Thulesen Dahl går herop og foregiver, at hvis det er forståelsen af den anden pind, så kan Dansk Folkeparti støtte dagsordenen, hvorefter han selv fremsætter en helt anden dagsorden.

Så altså, man kan beskyldte os for mange ting, men man skal ikke overfortolke de forslag til vedtagelse, vi fremsætter i salen, særlig ikke når der bliver givet et læsebidrag til dem.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Jeg skal bare kvittere for hr. Keld Albrechtsens fremhæven af beskæftigelsesproblemet som det vigtigste. Det understregede jeg allerede i min ordførertale, og på Socialdemokratiets vegne gav jeg udtryk for, at vi var meget optaget af netop en indsats med hensyn til at afbøde de virkninger, som nødvendigvis må komme på nogle udvalgte områder.

Jeg skal ikke lægge skjul på, at jeg sådan set ville sætte pris på, om min partifælle, hr. Freddy Blak, som udøver stor, stor aktivitet på forskellige områder, kunne bruge noget af den aktivitet og den gennemslagskraft, han tilsyneladende har, til at arbejde de steder, hvor han kommer i EU, for at sikre, at netop de EU-midler, som hr. Keld Albrechtsen henviser til, kunne bruges i Danmark.

Det er jo sådan, at dengang man skulle omlægge fiskeriet, var der jo netop EU-midler til støtte for de områder, som blev ramt, EU-midler, som kunne gå ind og hjælpe med til en omstilling. Det samme må man da kunne gøre her. Jeg vil gerne tilsige, at det vil vi arbejde aktivt for dér, hvor vi er.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Det glæder mig da, at der ikke fra Fremskridtspartiets side ligger et signal om, at man er blevet mere EU-venlig. Og så vil jeg sige, at så er det nok lyrikken, der har svigtet lidt, for man kan altså kun fortolke vedtagelsesforslaget sådan, at det lægger op til, at der bliver lavet en EU-afgiftssats, og det kan jo så hurtigt brede sig

til andre områder. Men lad den diskussion ligge.

Til hr. Buksti vil jeg blot sige: Jeg er glad for, at vi kan være enige om, at vi har et problem med beskæftigelsessiden her, og at vi også skal gøre noget ved det. Det er noget, som vi i hvert fald gerne vil være med til at drøfte nærmere med regeringen, også hvis man på EU-plan kan være med til at bidrage, således at man får en afvikling på en anstændig og ordentlig måde over for de mennesker, der bliver ramt på deres arbejde.

Skatteministeren (Carsten Koch):

Først til hr. Keld Albrechtsen, som spørger mig om regeringens holdning til fastholdelse af 24-timers-reglen ud over år 2003. Jeg må sige, at regeringen har været inde i nogle lange og, synes vi selv, udbytterige forhandlinger i forbindelse med diskussionen om afviklingen af de såkaldte rejsegodsdirektiver, og der er forhandlet færdig. Det er sådan, at 24-timers-reglen opgives med udgangen af år 2003. Det står fast, og det er der ikke noget at ændre ved.

Så vil jeg sige med hensyn til beskæftigelsesproblemet – hr. Buksti har været inde på det – at regeringen hele tiden har været indstillet på at være nøje opmærksom på de beskæftigelsesproblemer, som er knyttet til disse ofte ud-kantsprægede områder.

Regeringens politik har været at sætte beskæftigelseshensynet meget højt. Som enhver ved, er beskæftigelsen i en meget fremgangsrig gænge; det vil regeringen arbejde på. Det tager længere tid for denne beskæftigelsespolitik at nå ud i udkantsområderne, men der er ingen tvivl om, at udviklingen går i den rigtige retning. Det skal være let, så let som muligt, at kunne skifte job for de folk, som vil blive berørt af denne afvikling af det afgiftsfri salg. Regeringen vil gerne undersøge nærmere, om der skal tages yderligere initiativer, og det er da noget, som klart er inden for regeringens interesseområde. Det vil vi godt kigge nærmere på.

Så med hensyn til de to forslag til vedtagelse. Først til Fremskridtspartiets forslag til vedtagelse, hvor det først foreslås, at man skal arbejde for en gennemførelse af denne EU-undersøgelse, og det vedrører så også holdningen til Dansk Folkepartis vedtagelse.

Beslutningen om afskaffelsen blev truffet helt tilbage i 1991 med en overgangsbestemmelse, en særdeles lang overgangsbestemmelse. Det virker meget ubegrundet at bede EU om at