

hensigten at styrke Unionen, og i så fald er det jo ganske slemt.

Så vil jeg komme med et par bemærkninger til ministeren. Jeg lagde mærke til og var glad for, at hr. Jacob Buksti svarede på mit spørgsmål vedrørende 24-timers-reglen. Der har jo været postuleret en sammenhæng her, og det er ganske klart efter min opfattelse, at vi ikke står i en situation, hvor der er råd til at begynde at sætte afgifter på alkohol og cigaretter yderligere ned. Heller ikke sundhedspolitisk vil det være noget fremskridt.

Derfor blev jeg meget betænkelig, da bl.a. Venstres ordfører begyndte at tale om, at man allerede fra 1999 skulle til at lave en nedskættelsesplan for afgifterne. Jeg kan udmærket forestille mig, at det er forespørgernes hensigt, at det er det, der skal fremprovokeres, og at det er Venstres og sikkert også De Konservatives hensigt, at man vil gå ud og give befolkningen et løfte om, at nu skal man have endnu billigere cigaretter og endnu billigere sprut.

Men prisen bliver jo altså nedskæringer af den sociale velfærd. Derfor håber jeg meget, at det ikke er regeringens hensigt, at dette indgår på en sådan måde, at man allerede fra 1999 vil til at nedskære disse afgifter yderligere, men at man tværtimod vil gøre et energisk forsøg på at sikre, at vi kan fastholde 24-timers-reglen også ud over år 2003. Jeg er godt klar over, man ikke kunne opnå mere end år 2003 ved de forhandlinger, der blev ført, men ikke desto mindre bør det være en dansk prioritet, at vi kan få lov til at fastholde 24-timers-reglen.

Så med hensyn til det afgiftsfri salg: Enhedslisten er enig med regeringen i, at dette naturligvis grundlæggende må afskaffes. Det kan ikke være rigtigt, at man skal bruge skatteydermidler – det er jo i realiteten det, man gør – til at præmiere dem, som i forvejen har råd til at rejse til udlandet, så de kan få billigere varer end de mennesker, der er nødt til at blive herhjemme i Danmark. Det kan ikke være rimeligt, og derfor støtter vi tanken om, at det skal afskaffes, også gerne i forhold til lande uden for EU.

Men der er et beskæftigelsesproblem; det må vi erkende. Derfor vil jeg godt spørge ministeren, om regeringen er indstillet på at se på, hvad der kan gøres for at afbøde dette beskæftigelsesproblem, for der vil være nogle arbejdspladser, som bliver ramt, og det problem kan jo ikke løses. Jeg ved godt, at en spritruke ikke kan

opretholdes ved, at man sætter de samme skibe til at fange rødspætter.

Så denne omlægning er ikke nogen let øvelse, men ikke desto mindre bør vi efter Enhedslistens opfattelse gøre, hvad vi kan på beskæftigelsesiden, og det kan være alt lige fra skraldemandsmodeller og coastertrafik til indsættelse af coastere i de regionalt hårdt ramte områder – beskæftigelsesforslag af enhver art; Enhedslisten bidrager gerne.

Det kunne også være en henvendelse til EU-Kommissionen – jeg vil spørge ministeren, om han vil være positiv over for det, for EU har jo et medansvar for disse her beskæftigelsesproblemer – om man af EU's kasse måske kunne være med til at tilgodese de regioner, der bliver særlig hårdt ramt. Der har været nævnt f.eks. Lolland-Falster og Nordjylland som eksempler på områder, hvor vi har dette beskæftigelsesproblem.

Enhedslisten vil meget gerne være med til at kigge på, om vi kan afbøde de beskæftigelsesmæssige negative virkninger, som vil komme af et nødvendigt – efter vores opfattelse nødvendigt – indgreb.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Jeg vil hellere beskyldes af hr. Keld Albrechtsen for at være en dårlig skribent end for at være unionstilhænger, og derfor er jeg nødt til at gentage det, jeg har sagt tidligere om forståelsen af den anden pind i vores forslag til vedtagelse.

Det handler ikke om, at EU skal bestemme, hvilken momssats vi skal have i Danmark, eller hvilke afgifter vi skal have på tobak, cigaretter, parfume, sodavand, alt muligt andet. Det skal EU ikke blande sig i.

Men selv hr. Albrechtsen må kunne forstå, at det duer ikke, hvis Tyskland indfører ét sæt regler, således at alle skibe, der afgår fra tyske havne, kan sælge varer ud fra ét sæt regler om, hvilke afgifter der opkræves, og Danmark har et andet sæt regler, Holland har et tredje, England et fjerde, Frankrig et femte. For så får vi en u hensigtsmæssig udnyttelse af vores færger, som skal siksakke rundt mellem disse færgehavne for på den måde at opnå de gunstigste vilkår. Derfor vil det være hensigtsmæssigt, at EU vedtager et fast sæt regler. Særlig hvad angår flytrafikken, vil det være overordentlig nyttigt. Men det har ikke noget at gøre med,