

skulle laves en undersøgelse. Det har jeg da aldrig nogen sinde sagt.

Men det, jeg står her og spørger hr. Thulesen Dahl om, er, om den diskussion om undersøgelser og analyseresultater ikke bare er – undskyld, jeg siger det – en fis i en hornlygte, for det betyder ikke noget som helst for hr. Thulesen Dahls holdning. Det gør det jo ikke, for hr. Thulesen Dahl siger, at han under alle omstændigheder vil være modstander af, at man skal ophæve det toldfri salg. Det er jo det, han står her og siger. Hvorfor skal vi så have den her diskussion om manglende analyser og modsætninger og dit og dat? Det er jo bare et skalleskjul for at trække tiden ud. Hvorfor siger man ikke bare rent ud, at man er modstander af ophævelsen af det toldfri salg, fordi danskerne skal bevare deres gode humør?

#### **Formanden:**

Der var noget i en hornlygte, jeg ikke forstod.

(Kort bemærkning).

#### **Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Jeg skal bare sige til hr. Buksti: Det er altså ikke noget skalleskjul. Vi kan jo observere kendsgerningerne, som de er. Her i Folketinget og i EU er der, som det er nu, klart flertal for, at man skal bevare den beslutning, der blev truffet i 1991.

Men samtidig hører vi jo, at der er synspunkter fremme om, at man er villig til at prøve at afbøde de efter vores opfattelse mærkbare konsekvenser, en afskaffelse af det toldfri salg har.

En rapport som den, vi foreslår samlet udarbejdet på EU-plan, vil selvfølgelig være et utrolig nyttigt redskab også for de partier, som mener, at beslutningen skal fastholdes, men at man så skal afbøde de negative konsekvenser, for sådan en rapport ville selvfølgelig mere målrettet belyse, hvor de negative konsekvenser er. Derfor kan jeg slet ikke forstå hr. Bukstis modstand mod det.

Det er da rigtigt, at det godt kan være, at en sådan rapport ikke vil ændre Dansk Folkepartis syn på, at vi er modstandere af, at det toldfri salg ophæves, men det må da være en fordel for alle at have et så godt grundlag som muligt videre i forløbet.

Derfor vil jeg tillade mig at fremsætte følgende forslag til vedtagelse for også at pålægge hr. Buksti at arbejde for denne rapport, som jeg nu kan forstå hr. Buksti lige pludselig er blevet mere modtagelig over for, end han var i for-

middags. Jeg er da glad for, at en frokostpause kan gøre så meget.

#### **Forslag til vedtagelse**

»Folketinget pålægger regeringen at arbejde for, at der på EU-plan udarbejdes en samlet analyse af konsekvenserne af en afskaffelse af det taxfree salg mellem EU-landene.«  
(Forslag til vedtagelse nr. V 45).

#### **Formanden:**

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (Se ovenfor). Også dette forslag indgår her efter i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

#### **Jacob Buksti (S):**

Jeg skal ikke gå nærmere ind på hr. Thulesen Dahls opfattelsesevne. Det kan jeg ikke.

Jeg har ikke, tror jeg, på noget tidspunkt udtrykt modstand, det har jeg sagt flere gange nu. Det, som jeg bare spørger om, er: Hvad skal hr. Thulesen Dahl bruge det grundlag, han får, til? Hvad skal han bruge det til? Hr. Thulesen Dahl går på forhånd ud fra, at det får negative konsekvenser.

Jamen hvis vi nu antager, at det enten er neutralt eller positivt, så er det, jeg spørger: Vil hr. Thulesen Dahl så stadig væk opretholde det toldfri salg? Jeg fik at vide før, at det vil hr. Thulesen Dahl. Så er det, jeg mener, at det er noget gas, for at bruge et forretningsordstryk, og jeg skal bare sige, at Socialdemokratiet kan ikke støtte forslaget til vedtagelse.

#### **Keld Albrechtsen (EL):**

Når man ser forespørgernes, Fremskridtspartiets forslag til vedtagelse, må man jo sige, at man aner hensigten og bliver forstemt. For i virkeligheden er hensigten jo åbenbart, at man ønsker at give Unionen mere magt på skatte- og afgiftsområdet. Man ønsker at øge EU's muligheder for at harmonisere afgiftslovgivningen. Det er jo virkningen af den anden pind i Fremskridtspartiets forslag til vedtagelse.

Alene af den grund bør alle partier afvise dette forslag, for det ville jo være skrækeligt, hvis Unionen fik øget indflydelse på den danske finanslov ved på den måde at kunne gå ind og båndlægge en stor del af beslutningerne.

Derfor må man sige, at vedtagelsen ikke er udformet med nogen heldig hånd, eller også er