

ens. Ellers får vi jo nogle underlige, mærkelige færgeruter og underlige, mærkelige flyruter, hvor man forsøger at omgå reglerne. Der må være fælles spilleregler for, hvilke afgifter der skal opkræves, men højden af dem afgør man i de enkelte parlamenter.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg vil først sige til fru Charlotte Antonsen, at det er fuldstændig korrekt, at der skal enstemmighed til for at ændre en enstemmig beslutning. Og derfor er det også rigtigt, at det selvfølgelig er svært, det kræver hårdt arbejde. Det er også derfor, vi startede for et par år siden, og vi håber, at det vil kunne lykkes.

Det, vi kan se, er, at der i flere af de andre europæiske lande er bestræbelser i den retning, som der også er her i Danmark, og at det faktisk er ved at bide på nogle steder, altså i Tyskland f.eks., hvor man er meget langt med at diskutere, at man bør forlænge muligheden for at handle toldfrit. Så vi tror, det kan lykkes, hvis vi slås for sagen, og det er derfor, vi gør det.

Men jeg anerkender selvfølgelig, at det er besværligt, det er svært at få det ændret. Det er jo rigtigt, som det også tidligere har været sagt, og det er en af grundene til, at man skal være meget påpasselig med, hvilke beslutninger man træffer i EU-regi. For når først der er truffet en beslutning i EU, er den, uanset hvor tåbelig vi synes den måtte være, meget, meget svær at få ændret. Uanset om vi i det danske Folketing var enige om, at denne beslutning skulle ændres, ville den være meget svær at få ændret.

Så siger fru Charlotte Antonsen også, at Fremskridtspartiet stemte jo for i 1991. Da var fru Pia Kjærsgaard, som i dag er leder af Dansk Folkeparti, medlem af Fremskridtspartiet, det er fuldstændig rigtigt. Jeg har talt med fru Pia Kjærsgaard om denne debat, og vi er fuldstændig på linje. Det, jeg giver udtryk for, er Dansk Folkepartis holdning, inklusive fru Pia Kjærsgaards holdning.

Det er jo det, vi også forsøger at sige, når vi siger, at vi vil have en rapport på EU-plan, der belyser konsekvenserne. Det er i håb om, at også fru Charlotte Antonsen f.eks. kunne blive klogere, så hun ikke ville gå ind for afskaffelsen af det toldfri salg.

Jeg skal sige, at jeg slås stadig væk for Dansk Folkepartis synspunkter og ikke for Fremskridtspartiets synspunkter.

Hr. Buksti spørger så, om vi kan gå ind for at afskaffe toldfrit salg under nogen omstændigheder. Jeg vil godt medgive hr. Buksti, at jeg synes, det ser utrolig vanskeligt ud at forestille sig, at vi ville gå ind for en afskaffelse af det toldfri salg, for vi ser jo også ideen om at afskaffe det toldfri salg som et forsøg på rent symbolsk at markere, at EU er ét land.

Man gør jo utallige forsøg på, både når det drejer sig om at afskaffe grænsekontrol, og når det drejer sig om spørgsmål som det, vi har til behandling her i dag, at få EU til at optræde som ét land udenrigspolitisk og indadtil. Og alt, hvad der overhovedet symbolsk markerer på den ene eller anden måde, at vi har at gøre med et selvstændigt land, det ønsker man at nedbryde. Den tendens er vi ikke voldsomt interesseret i i Dansk Folkeparti; den går vi faktisk imod.

Derfor har jeg svært ved at forestille mig det, men vi vil gerne se rapporten, og vi vil gerne tage diskussionen efter det. Men hr. Buksti har afvist at få lavet sådan en undersøgelse.

Så vil jeg sige til hr. Behnke, at det er da interessant, at Fremskridtspartiet har ændret holdning til dette spørgsmål på baggrund af en udtalelse fra skatteministeren til Ritzaus Bureau. Det er jo det, hr. Behnke siger. Det tager jeg selvfølgelig til efterretning. Det svarer vel lidt til, hvis Fremskridtspartiet pludselig blev modstander af Schengensamarbejdet, hvis det foregik ved, at man besøgte grænsen og diskuterede lidt med nogle politifolk dernede og så fra den ene dag til den anden gik fra at være 100 pct. tilhængere af Schengen til den næste dag at være 100 pct. imod.

Det er en sjov måde at føre politik på, men jeg tager selvfølgelig bare til efterretning, at det er tilfældet.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Det er altså en helt utrolig diskussion denne her – fuldstændigt. Det er klart, at det næsten ikke er til at have med at gøre, når dem, man diskuterer med, slet ikke hører efter, hvad man siger.

Jeg tror, det vil fremgå af Folketingets forhandlinger, når hr. Thulesen Dahl kommer til at læse det her bagefter, at jeg ikke på noget tidspunkt i dag har afvist, at der skulle laves en sådan undersøgelse. Jeg har sagt, at efter min opfattelse og min viden er sådan en undersøgelse faktisk allerede igangsat, så af den årsag kan jeg slet ikke forstå den dér diskussion, det dér spørgsmål, om vi skulle modsætte os, at der