

været et stort fald i forbruget i USA, på trods af at prisen hele tiden har været 20 kr.

Der er altså andre ting end prisen, der afgør, om man ryger cigaretter og drikker spiritus, og i øjeblikket er det jo moderne at lægge cigaretterne på hylden. Så de dér beregninger af antallet af arbejdspladser og af provenuets størrelse og sådan noget er for mig at se nogle løse overslag.

Og det, at man altså reducerer priserne på spiritus og cigaretter i Danmark, vil for mig at se betyde, at der alt andet lige bliver solgt lidt mere. Men jeg mener stadig væk, at det er svært at forudse præcist, hvad der vil ske, og hvad provenuvirkningerne og arbejdspladskonsekvenserne vil være.

Til hr. Kim Behnke:

Heldigvis er der da også mange mindre-bemidlede, der kan rejse i dag, og det er vi da glade for i Venstre. Men man kan jo stadig væk rejse mere, hvis man har mange penge, og det er altså lidt sværere for en enlig mor at rejse af sted, men argumentet har måske ikke samme vægt, som det havde for 20 år siden.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Det er godt, at Venstre har fået sine argumenter opdateret. Men så er der spørgsmålet om, hvad der vil ske, når det toldfrie salg forsvinder, og her kan jeg forstå på Venstre, at også Venstre er bekymret for beskæftigelsen i de områder, men hvad vil man gøre ved det?

Lad os tage BornholmsTrafikken: I 1996 gav selve BornholmsTrafikken et underskud på 53 mio. kr., mens det toldfrie salg gav et overskud på 43 mio. kr., og hvis der nu ikke havde været noget toldfrit salg, skulle staten altså have givet 100 mio. kr. for at opretholde BornholmsTrafikken.

Og er Venstre parat til at gøre præcis det samme som den italienske kommissær, Mario Monti, nemlig at sige, at det problem må løses gennem flere statstilskud? For hvis Venstre mener, at dét er løsningen på det problem, der opstår som følge af, at det toldfrie salg afskaffes, er det i givet fald interessant.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Nu kan jeg pludselig forstå, at det slet ikke kan gøres op, om der tabes arbejdspladser ved afskaffelsen af det toldfrie salg. Men det kunne det altså i fru Charlotte Antonsens ordførerind-

læg. Dér sagde fru Charlotte Antonsen nemlig, at det ikke ville betyde et bortfald af arbejdspladser, for de arbejdspladser, som blev afskaffet ét sted, ville opstå et andet sted.

Hun gav altså indtryk af, at nettoresultatet ville blive, at der ikke blev tabt arbejdspladser. Men Skatteministeriets rapport når frem til, at der tabes 1.800 arbejdspladser, men at det er afhængigt af det ekstra provenu, man får ind, fordi man forventer et mersalg i Danmark efter bortskaffelsen af det toldfrie salg.

Men det mersalg anfægter vi andre det rimelige i, fordi vi ikke tror på det, og dermed får staten ikke det provenu ind, man forventer, og derfor vil nettoresultatet selvfølgelig blive et markant tab af arbejdspladser, uden at man får ekstra offentlige midler ind, som man kan bruge til at kompensere med, eksempelvis ved at nedsætte afgifterne.

For hvis cigaretterne er billigere i det land, man rejser til, køber man vel stadig væk cigaretterne i det land, selv om de så ikke er toldfrie, frem for at vente, til man kommer tilbage til Danmark.

Og man kunne også forestille sig, at chartertrafikken ville blive øget voldsomt til Tyrkiet i stedet for til Grækenland, og at der vil være ruter til Norge i stedet for til Sverige.

Er fru Charlotte Antonsen ikke enig i dét og enig i, at det betyder, at man reelt ikke får det merprovenu ind i den offentlige kasse, som Skatteministeriets rapport giver udtryk for.

(Kort bemærkning).

Charlotte Antonsen (V):

Først til hr. Thulesen Dahl:

Beregningerne af antallet af arbejdspladser og provenuets størrelse er altså fortsat usikre, men alt andet lige: Hvis man reducerer priserne på spiritus og cigaretter i Danmark, fordi 24-timers-reglen bortfalder i år 2003, og man påbegynder den reduktion i 1999, så priserne bliver lavere i Danmark, vil det nok flytte noget af salget til Danmark. Det tilsiger i hvert fald den normale markedsmekanisme.

Til hr. Kim Behnke:

Venstre har en række initiativer på det her område, bl.a. det, vi kalder landsbyinitiativer, men for at nævne noget kunne man f.eks. gøre noget mere for turismen ved at reducere hotelmomsen eller turistmomsen.

Det er bare ét konkret eksempel, men ellers vil jeg henvise til vores udspil på landsbyområdet.