

diskutere ved en anden lejlighed. Lad os koncentrere os om de ting, det drejer sig om, nemlig spiritus og cigaretter.

Det, der er karakteristisk, er, at afgiften på spiritus blev lempet den 1. juli 1996. Det medførte en lempelse på gennemsnitlig 6 pct. i forhold til den tidligere kombinerede værdi- og mængdeafgift. Det var på spiritus. Den blev sat ned og er ikke blevet rokket siden.

Med hensyn til afgift på cigaretter har der ikke været ændringer siden midten af 1980'erne, og da afgiften på cigaretter er en kombineret mængde- og værdiafgift, er det sådan, at den reelt er blevet udhulet. Den er ikke fulgt med prisudviklingen, så reelt er cigaretafgiften også blevet nedsat.

Afgiften på vin og øl er blevet nedsat. Den er blevet nedsat væsentligt i to omgange, i 1991 og i 1992. Afgiften på en almindelig øl blev nedsat med 95 øre inkl. moms, dvs. halveret. Tilsvarende blev vinafgiften halveret. Og vi har siden da gennemført to meget små forhøjelser af afgifterne på vin og øl i størrelsesordenen i alt 7 pct.

Jeg synes, vi skal have kendsgerningerne på bordet. Regeringen har præcis afstået fra at bruge afgiftsinstrumentet på disse områder, og det er helt i overensstemmelse med, hvad der er blevet tilkendegivet. Jeg synes ikke, hr. Kim Behnke skal fare ud med helt forkerte oplysninger.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg bliver lidt forvirret, når jeg hører hr. Buksti her i anden runde i forhold til den første, for i den første sagde hr. Buksti, at hvis der f.eks. på tysk initiativ kom en henvendelse om at tage spørgsmålet om afskaffelse af det toldfri salg op igen, ville Socialdemokratiet kigge på det, og så ville man tage stilling til det på det tidspunkt. Det var jo klart en opblødning i forhold til det, vi tidligere har hørt fra Socialdemokratiet, nemlig at man i givet fald ville blokere for en ændring af beslutningen. Man stod fast på, at den skulle gennemføres. Det synes jeg var et positivt signal.

Men her i anden runde siger hr. Buksti til spørgsmålet, om man vil være med til at bede Kommissionen lave en undersøgelse eller skubbe på, at der kommer en undersøgelse af konsekvenserne af en afskaffelse: Der kan komme undersøgelse eller ej; det er sådan set ligegyldigt, for det afgørende er, at det ikke ændrer

ved beslutningen. Dermed er vi så tilbage ved udgangspunktet, nemlig at socialdemokraterne er indstillet på at blokere.

Derfor er mit spørgsmål for at få dette her fuldstændig verificeret: Er det socialdemokratisk politik her i Folketinget, hvis der kommer et initiativ fra andre lande, at være med til at blokere for en ny diskussion om afskaffelsestidspunktet, eller er man villig til, hvis der f.eks. kommer ét fra Tyskland, at tage diskussionen fordomsfrit eventuelt på baggrund af en rapport om konsekvenserne ved afskaffelsen, som Kommissionen kommer med?

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Jeg skal ikke gå ind på hr. Kim Behnkes indlæg, men blot sige, at jeg er helt enig med skatteministeren. Skatteministerens bemærkninger viser jo, at det er noget vrøvl, hr. Kim Behnke siger heroppefra.

Blot til hr. Thulesen Dahl: Socialdemokratiet har ikke sagt noget om, at vi vil blokere for diskussionen, ikke på noget tidspunkt. Vi har bare sagt, hvad vores holdning er, og at vi ikke vil medvirke, som situationen er. Og så bliver jeg nødt til at sige til hr. Thulesen Dahl, at mig bekendt er det ikke nogen forudsætning for afskaffelse af det toldfri salg, at der foreligger en undersøgelse.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Skatteministeren gik herop og bekræftede, hvad jeg havde sagt, nemlig at denne regering siden 1993, hvor Socialdemokratiet har haft regeringsansvaret, har forhøjet afgiften på øl og vin. Og med hensyn til referencerne til, at afgifterne var blevet sat ned: Jamen, kære venner, det var jo før Socialdemokratiet fik regeringsansvaret her i landet. Og jeg kan jo huske, hvilke forhandlinger vi havde dengang: Da var Socialdemokratiet jo modstander af afgiftsnedsættelser.

Og når skatteministeren siger, at det jo ikke handler om emballageafgifter og mineralvandsafgifter, må jeg sige: Jo, det gør! For det, som ministeren ikke forstår, er den psykologiske virkning, at når forbrugerne står i en butik i udlandet eller i en lufthavnsbutik i en international lufthavn eller sidder om bord på en flyver eller står om bord på en færge og kigger på varerne, så sammenligner de priserne med priserne derhjemme, og hvis varerne er billigere, køber de dem, og hvis de er dyrere, lader de