

være med til at bede Kommissionen forestå en sådan undersøgelse?

(Kort bemærkning).

**Kim Behnke (FP):**

Hr. Buksti fra Socialdemokratiet siger: Vi har vidst dette her i otte år. Man kan stille spørgsmålet: Hvad har Socialdemokratiet så gjort ved det i de otte år? Jeg er glad for, at hr. Buksti lige præcis siger otte år, for så kommer vi tilbage til 1990. Finanslovaftalen for 1990 betød en markant nedsættelse af en masse af de afgifter, som på daværende tidspunkt gav Danmark grænsehandelsproblemer.

Hvad har den nuværende skatteminister og den nuværende regering gjort? Ja, på det seneste har man forhøjet de danske afgifter. Man har indført emballageafgifter, mineralvandsafgiften er blevet forhøjet, så det nu kan betale sig at købe sodavand i både Sverige og Tyskland, man har forhøjet afgifterne på spiritus osv. Man arbejder altså væk fra det punkt, hvor det bliver muligt at åbne grænserne, uden at danskerne styrter ud og køber ind. Man har haft de sidste otte år til at lave den tilpasning, man har vidst det, som hr. Buksti siger, i otte år. Hvad har Socialdemokratiet gjort i den anledning? Man har forhøjet afgifterne, sådan at det bliver endnu mere attraktivt for folk at købe ind i udlandet.

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti (S):**

Nu skal jeg ikke udtale mig om hr. Kim Behnkes hukommelse, men det er alligevel stærke sager, at hr. Kim Behnke står heroppe og siger, at vi har forhøjet spiritusafgiften, alkoholafgiften. Mig bekendt er den da blevet nedsat. Mig bekendt har vi da nedsat og omlagt spiritusafgiften. Så jeg forstår det simpelt hen ikke, men det må skyldes min fatteevne. Jeg mener, vi foretog en omlægning, hvor vi forhøjede øl- og vinafgiften og omlagde spiritusafgiften fra at være en værdiafgift til at være en mængdeafgift med det resultat, at alle de dyre spiritusmærker, som hr. Kim Behnke åbenbart mener danskeren skal have så meget af, blev billigere.

Endelig vil jeg sige, at Socialdemokratiet ikke er modstander af nogen undersøgelse. Det er jo ikke det, det handler om. Det handler om, hvorvidt den undersøgelse, der i givet fald skal laves, og som Kommissionen har givet tilsagn om at ville lave, skal være en forudsætning for, at man afvikler dette her. Vi kan konstatere, at

de undersøgelser, der er lavet i dag, har den mangel, at de alle sammen er lavet nationalt, og når man ser resultatet af den danske og sammenligner med den tyske, så er det interessante, at den tyske konkluderer, at danskerne holder op med at købe i Tyskland, og den danske konkluderer, at tyskerne holder op med at købe i Danmark, men at danskerne stadig køber i Tyskland. Skrækscenariet kan altså ikke passe begge steder, og derfor er det noget gas.

Til hr. Keld Albrechtsen vil jeg sige, at jeg er fuldstændig enig. Pointen er jo, at når det er år 2003, så er det, under forudsætning af at det toldfri salg er væk. Hvis det ikke er væk, er der en ny situation. Det er jo sådan, situationen er forhandlingsmæssigt. Det er klart.

(Kort bemærkning).

**Kim Behnke (FP):**

Min hukommelse er aldeles udmærket. Jeg kan da præcist huske hændelsesforløbet. Man havde en aftale med SF og Enhedslisten om, at de studerende skulle kunne rejse billigere. Så forhøjede man afgifterne. Den form for afgiftsforhøjelser er med til at skubbe handel ud af Danmark. Når man lægger afgift på emballage, skubber man handel ud af Danmark; når man forhøjer mineralvandsafgiften, skubber man handel ud af Danmark, fordi der er et punkt, hvor det lige præcis og lige pludselig kan betale sig at købe disse varer i udlandet. Så derfor har regeringen intet foretaget sig i retning af at tilpasse Danmark de afgifter og de priser, vi har i landene omkring os. Det er en kendsgerning.

Nu spørger jeg så hr. Buksti for anden gang, for vi har ikke fået svar på det endnu: Hvad er det, Socialdemokratiet forestiller sig der skal eksistere af afgiftssystem, efter at det toldfri salg er ophørt? Hvordan skal systemet så virke? Hvor mange fly skal mellemlande mærkelige steder, hvor mange færger skal sejle unødige kilometer for at slippe for danske afgifter? Eller har hr. Buksti et bud på andet end afgiftsforhøjelser?

(Kort bemærkning).

**Skatteministeren (Carsten Koch):**

Nu våser hr. Kim Behnke så meget, at jeg bliver nødt til at gøre rede for sagens kendsgerninger. Jeg synes, det er fuldstændig irrelevant at begynde at snakke om emballageafgift og meget andet godt. Det, vi taler om, er de afgifter, der har relevans for den problemstilling, vi snakker om i dag. Emballageafgifter kan vi altid