

Men jeg vil tillade mig at minde økonomiministeren om, at vi har et Finanstilsyn, som det meste af tiden virker upåklageligt. Og jeg vil tro, at det er Finanstilsynet, som er den væsentligste årsag til, at der er forskel på antallet og omfanget af kriser i Danmark og i de lande, vi sammenligner os med.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Som ministeren selv påpegede, har vi jo Finanstilsynet, og Finanstilsynets rolle er jo sådan set klar. Om Finanstilsynet så altid udfylder sin rolle, det er jo det, vi nogle gange, bl.a. i går, har haft en hel dags debat om her i Folketinget.

Men se, når ministeren siger, at meningen jo ikke er, at vi skal høre fra de offentlige repræsentanter i offentligheden, er jeg helt enig. Det ville jo være en skandale, hvis offentlige repræsentanter på den måde meddelte sig via formiddagsbladene. Sådan skal det selvfølgelig ikke være. De har nemlig deres kanaler tilbage til regeringen og tilbage til Finanstilsynet, hvor man kan råbe vagt i gevær, hvis det er sådan, at man kan se, at der er noget, der er ved at gå galt.

Men så kommer spørgsmålet og dilemmaet: Hvis de pågældende ikke har sagt noget, har de ikke nogen relevans. Hvis de har sagt noget, hvis de har råbt vagt i gevær over for regeringen, så har regeringen et problem, uanset om de har gjort det ene eller det andet, og så må regeringen jo selv vælge. Hvis regeringen mener, at de har en relevans, og at disse repræsentanter har meldt tilbage ved de finansielle katastrofer og skandaler, vi har haft, så har regeringen et væsentligt problem. Det kunne da godt gøre det ud for en større forespørgselsdebat, hvis det forholdt sig sådan. Men sådan forholder det sig ikke – det tror jeg ikke på at det gør – og derfor er vi i den situation, at disse offentlige repræsentanter ikke har nogen relevans.

Med hensyn til fordelingen af posterne vil jeg ikke udelukke, at der i en 25-årig periode er blevet udnævnt en, der ikke har samme tilhørsforhold som den siddende regering, men jeg vil her fra Folketingets talerstol garantere for, at jeg har statistisk belæg for at påstå og fastholde, at det er poster, det er gode ben, der bliver delt rundt til vennekredsen som tak for sidst. Det er der meget, meget stærkt statistisk belæg for at sige.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 95: Forslag til lov om ændring af lov om banker og sparekasser m.v., lov om forsikringsvirksomhed og realkreditloven. (Partsbegrebet i den finansielle tilsynslovgivning).

Af Kirsten Jacobsen (FP) m.fl.
(Fremsat 20/11 97).

Første næstformand (Ivar Hansen):

Som tidligere nævnt udgår denne sag af dagsordenen for mødet i dag.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 146: Forslag til lov om økologi.

Af fødevareministeren (Henrik Dam Kristensen).
(Fremsat 17/12 97).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Peter Christensen (S):

Lovforslaget er i vid udstrækning identisk med de bestemmelser i strukturloven, der retter sig imod den økologiske produktion. Derfor er det en naturlig udvikling, at alle disse bestemmelser samles i en lov om økologi.

Vi må jo erkende, at økologisk produktion og salg er blevet en bragende succes. Befolkningens interesse for den økologiske tanke er slået igennem. Det har ikke været nogen let proces.