

Mon ikke hr. Aage Frandsen her kom til at sige, hvad dette her i virkeligheden drejer sig om? Det har slet ingenting at gøre med saglighed. Det er ren politik. Det drejer sig om, at SF og Enhedslisten ønsker at spænde et sikkerhedsnet ud under denne regering. De tør ikke risikere, at der kommer en anden regering. Det er det, det drejer sig om. Det drejer sig slet ikke om saglighed i Færøbanksagen.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Hr. Aage Frandsen sagde, at grunden til, at man var så optaget af denne her vedtagelse, var, at man skulle have noget at hænge regeringen op på. Så sidder jeg og læser ned igennem den, og bortset fra de selvfølgheder, som står der, kunne jeg godt tænke mig at spørge hr. Aage Frandsen helt kontant: Hvad er det i grunden, man hænger regeringen op på? Hvad er det, man opnår ved at vedtage dette her – bortset fra, at man får det historieskrevet i Folketingets forhandlinger – som man ikke kunne have opnået ved et samråd i et udvalg? Hvad er det i virkeligheden, man opnår?

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Til hr. Anders Fogh Rasmussen vil jeg sige, at der selvfølgelig ikke er nogen, der bedre end hr. Anders Fogh Rasmussen forstår, hvad der er politik i en sag, for netop i denne her sag kan man sige, at det ikke er sagligheden, der belaster partiet Venstre, når man skal tage stilling. Men hvis denne regering, som vi har peget på, havde gjort noget, som var klart ulovligt, og havde gjort noget, som det var fuldstændig uacceptabelt af en regering at gøre, så havde vi naturligvis også forinden diskuteret hos os selv, hvad vi skulle gøre. Så er det, vi bruger sætningen i SF: Regeringen kan jo vælte sig selv; vi kan ikke altid redde den. Sådan er det for os, og det var derfor, vi gik i gang med det ganske fordomsfrit ved at se på, hvad indholdet er i dette her.

Så er det rigtigt – det var også det, jeg sagde – at vi selvfølgelig hellere vil vedtage noget fornuftigt med denne regering, for den kan vi binde op på noget, inden vi vil vedtage noget med oppositionen, for så har vi ikke den regering, hvor vi kunne binde det op på. Det er selvfølgelig også rigtigt.

Så til fru Kirsten Jacobsen: Det er da rigtigt, at meget af det, man vedtager her i Folketings-

salen i form af vedtagelser, kan man også opnå i et samråd; ikke fordi det er skrevet ned, men fordi ordene jo betyder lige så meget. Hvis man er ordentlige mennesker, er et ord et ord, og en kvinde er en kvinde, idet det ikke altid er sådan, at en mand er en mand.

I det her tilfælde er det sådan, at vi kritiserer regeringen, nogle steder udtrykkeligt, og vi understreger også, at regeringen med hensyn til embedsapparatet skal finde ud af, i hvilket omfang der tales om noget, der skal kritiseres og påtales.

Det er rigtigt, at der ikke står et eller andet med, at her er virkelig noget, en minister har gjort rivravruskende galt, og at den pågældende minister skal gå af. Nej, det står der ikke, for det har vi ikke ment var berettiget. Havde det været berettiget, havde vi været nødt til det. Så skulle vi gøre det, fordi det er vores pligt.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Men, vil jeg sige til hr. Aage Frandsen, hvis det var sagligheden, som havde spillet en rolle for SF – og det har jeg faktisk altid troet på; jeg gør det nok lidt stadig væk, og derfor kommer mit spørgsmål – hvorfor ønsker SF så at tage sådan en midtvejsbeslutning i stedet for at sikre, at samtlige bilag var undersøgt, alle dokumenter var sammenlagt, så man vidste, om der var grundlag for at sige det, der står her, eller sige noget, der var skarpere, eller måske overhovedet ikke at sige noget, eller sågar gå hen og rose regeringen, hvis det var det, man kom frem til?

Hvorfor er det så nødvendigt med sådan en midtvejskonklusion, om hvilken vi ikke aner, om den holder vand om to dage eller fem dage eller en uge?

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Jeg ved ikke, om det er så nødvendigt, som fru Kirsten Jacobsen siger, men vi synes, det er naturligt efter denne debat i dag – vi har brugt en del timer på det – at vi så runder af med denne vedtagelse, og vi har udtrykkeligt sagt, og jeg gentager det gerne, ikke af hensyn til, at fru Kirsten Jacobsen ikke har hørt efter, for det ved jeg hun har, men jeg gentager det af hensyn til forsamlingen i øvrigt, at vi er med til i Politisk-Økonomisk Udvalg at vende disse bilag, og i det omfang, det bliver nødvendigt at gå mere grundigt ind i nogle ting, så gør vi det gerne.