

det stillede forslag til vedtagelse, hvis det var kommet til afstemning?

(Kort bemærkning).

Pia Gjellerup (S):

Hvis der var røget et mandat fra flertalsregeringens basis på det tidspunkt, hr. Per Stig Møller var optaget af, ville det ikke have været noget problem. Et bestyrelsesmedlem fra Det Konservative Folkeparti i Nationalbanken ville have givet tilsagn, og så ville i hvert en del af Det Konservative Folkeparti – og sikkert flere fra oppositionen, som jo har støttet den linje, der blev lagt i 1992 med hensyn til at redde bankerne – også have givet tilsagn.

Jeg vil også stille hr. Per Stig Møller et stilfærdigt spørgsmål, som vi i dagens løb har forsøgt at stille nogle gange til både Venstre og De Konservative; vi prøvede igen for lidt siden med Venstre, men her fik vi bare larmende tavshed som svar: Hvorfor har Det Konservative Folkeparti ikke vovet at formulere de sætninger, som kunne præcisere for os, hvorfor Det Konservative Folkeparti mener, at regeringen må gå? Det synes jeg ville have været et væsentligt bidrag til debatten i stedet for disse løse forpostfægtninger, vi har hørt fra de to partiers side, men hvorfor er det ikke sket?

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Det ligger lidt i forlængelse af det, fru Pia Gjellerup lige var inde på. Det eneste, Venstre og De Konservative har bidraget med, siden beretningen blev offentliggjort, er at finde det ene punkt, man mente, man kunne vælte regeringen på. Men vi andre har faktisk fulgt sagen nøjsommeligt i meget, meget lang tid, og vi har kigget på, hvad vi helt konkret mener, der er at kritisere alle aktører i forløbet for – altså både den tidligere regering, den nuværende regering, den nuværende regerings politik og den nuværende regerings embedsværk. Det har vi gået igennem, det har vi skrevet ned, og det kan man tage stilling til; men vi har ikke andet end luftige påstande fra V og K at tage stilling til, så hvad er det egentlig, man i virkeligheden mener her? Vi har givet nogle forslag til, hvad der skal gøres fremadrettet, og det synes vi sådan set er noget mere konstruktivt end den kasten med sten fra folk, der selv bor i et glas-hus.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Jeg må tilstå, at jeg ikke helt hørte, hvad det var for et Ibsencitat, hr. Per Stig Møller kom med – det skyldes måske akustikken – så derfor må jeg bruge min fantasi, og jeg må altså sige, at når jeg tænker på både hr. Per Stig Møller og Ibsen, kommer jeg til at tænke på »Et Dukkehjem«. Det randt mig mest i hu, så det må nok have været derfra.

Men vedrørende selve sagen er det måske lidt svært for hr. Uffe Ellemann-Jensen og hr. Per Stig Møller at forstå, at SF har en saglig indgang til tingene. Vi har oplevet, hvordan Venstre og De Konservative på samme måde som små børn venter på, at julegaverne skal åbnes, har ventet på denne Færørapport, og de har slet ikke kunnet vente. Men som det så ofte er tilfældet med julegaver, er forventningens glæde den største, og det har så fået den konsekvens, at de har opført en krigsdans den seneste uges tid, som vi aldrig har set magen til. Deres dagsorden er udelukkende, at regeringen skal væltes, ligegyldigt hvad det saglige grundlag er. Men vores udgangspunkt er saglighed, og det giver vi udtryk for i denne vedtagelse. Så kort, så præcist og så rigtigt er det, både med og uden Ibsen.

(Kort bemærkning).

Per Stig Møller (KF):

Jeg vil da godt svare hr. Elmquist. Det, der er det centrale i dagsordenen, er jo spørgsmålet om godtgørelse, og dér har vi sagt fra starten, at det må afklares i forhandlinger mellem regeringen og landsstyret, og så må regeringen vende tilbage og forelægge sagen for Finansudvalget.

Fru Pia Gjellerup mangler en dagsorden. Hvis vi havde haft nogen mulighed for at få vedtaget én, kunne det være blevet en mistilidsdagsorden, men det kunne også være blevet én, der kraftigt misbilligede den manglende omhu i forbindelse med aktiebyttet og den dårlige information af færingerne, og det dårlige arbejde, der er leveret af regeringen og dens embedsmænd.

Hr. Frank Aaen siger, at vi kun kommer med luftige påstande. Det gør vi jo ikke. Vi står ved kritikken i modsætning til hr. Frank Aaen, der overhovedet ikke står ved den kritik, han startede med, og hele det show, undskyld udtrykket, han har opført de sidste 4-5 år omkring Færøerne. Det er blevet til ingenting.