

Hvis en minister beder en institution om at varetage andre hensyn end dem, der er institutionens lovfæstede opgave, hvordan skal man så juridisk karakterisere det? Det, vi i hvert fald kan fastslå, er, at undersøgelseskommissionen siger, at der er lavet en aftale med Finanstilsynet om at udskyde kasseeftersynet.

Det næste er så: Hvem har ansvaret for det? Vi synes, at sådan som beretningen ligger, kan det ikke være andre end finansministeren, der har det politiske ansvar for det. Og så er det, vi siger: Hvordan skal man juridisk vurdere det? Det vil vi gerne have nogle eksperter til at kulegrave. Og det er nøjagtig det, der er indeholdt i brevet, som er sendt til Politisk-Økonomisk Udvalg fra Venstre og Det Konservative Folkeparti.

Lad mig så slutte med bare at gøre en observation. Jeg må sige, at jeg er imponeret over den kraft, hvormed ikke mindst Socialdemokratiet prøver at bringe hundrede og sytten andre emner på banen, som simpelt hen ikke har det fjerneste at gøre med det, den her sag drejer sig om, nemlig aktiebyttet i marts 1993. Man kan ikke undgå at blive imponeret, men det ændrer jo ikke ved, at det er aktiebyttet, som er sagen, at det er den sag, vi skal diskutere, og at det er regeringens håndtering af den sag, vi skal diskutere.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Jeg synes, hr. Anders Fogh Rasmussen skulle finde en anledning til hurtigst muligt at fortælle alt, hvad han ved i denne sag. For når alt kommer til alt, er hr. Anders Fogh Rasmussen det medlem her i Folketinget, der i længst tid har kendt til sagens rette sammenhæng, som vidste, at det drejede sig om en regning på ca. halvanden milliard kroner, og som vidste, at det aldrig var meningen, at Den Danske Bank skulle betale den del af regningen, der tilhørte den bank, men at regningen skulle sendes til det færøske landsstyre.

Jeg synes, det var på sin plads, at vi snart fik en ordentlig forklaring fra den tidligere økonomiminister. Men det får vi nok ikke. Vi må nok regne med, at det får vi i hvert fald ikke i dag. Derfor må jeg slutte med et helt andet spørgsmål.

Jeg kan forstå, at der er anledning til lidt kritik af Den Danske Bank; den er ikke helt fin i kanten, hørte vi. Så vil jeg gerne spørge: Da vi for nogle måneder siden hørte en bankdirektør

kritisere Unionen, fik vi af Venstres formand at vide, at man skulle boykotte den bank. Derfor kunne jeg godt tænke mig her afsluttende at få at vide: Når vi her har en bank, der ikke er fin i kanten, kan vi så forvente, at Venstre også vil bidrage med en opfordring til at boykotte Den Danske Bank?

(Kort bemærkning).

**Bjørn Elmquist (RV):**

Jeg kan da være enig med hr. Anders Fogh Rasmussen i, at det er mærkeligt. Det her var der i hvert fald nogle der troede skulle handle om, hvordan regeringen havde opført sig. Nu handler det så meget, meget mere om de uhyrlige påstande, som fremsættes fra Venstres side.

Men det er jo altså Venstres ordfører, vi nu har fat i, og derfor må vi spørge ham, om ikke han citerer forkert, når han fra side 1082 i bind 3 siger, at den aftale, der er indgået mellem i hvert fald Finansministeriet og tilsynet, handler om kasseeftersyn.

Der står intet om kasseeftersyn her, hr. Anders Fogh Rasmussen. Der står, at »tilsynet ikke forud for de planlagte forhandlinger mellem regeringen og landsstyret den 28. maj 1993 skulle rette forespørgsel til SB og FB om forventningerne til resultatet for første halvår 1993.«.

Jeg vil gerne spørge hr. Anders Fogh Rasmussen, om det er lig med et kasseeftersyn.

Det fremgår også af økonomiministerens svar i dag, at Finanstilsynet naturligvis ikke kan aftale sig ud af en lovpligt til at foretage tilsyn. Og det er så heller ikke tilfældet. Det er den ene store forvirring, der præger hr. Anders Fogh Rasmussens idéverden.

Den anden er, at de to aftaler, som han kalder det, intet som helst har med hinanden at gøre. Det, som finansministeren taler om i telefonen, ligger over en måned, næsten fem uger, før det næste, som kommissionen konkluderer noget om, og det bliver vi nødt til at have en afklaring af. Vores konklusion indtil nu er i hvert fald soleklar: Det her hænger overhovedet ikke sammen.

(Kort bemærkning).

**Hardy Hansen (S):**

Som mangeårig skydeskive for den borgerlige kampagnemaskine kan jeg ikke lade være med at tænke på, at jeg også på et tidspunkt var bestyrelsesmedlem i Arbejdernes Landsbank, og jeg er meget sikker på, at hvis det var Arbej-