

januar 1998, og lad mig sige det helt stiltfærdigt: Hvis moral og anstændighed skulle råde i dag, havde statsministeren for længst indrømmet sine fejl og forsømmelser og påtaget sig ansvaret i denne sag og taget konsekvensen af det.

Formanden:

Der er nu anmeldt seks korte bemærkninger, og vi tager tre ad gangen. Først hr. Ole Stavad, hr. Aage Frandsen og fru Pia Gjellerup, derefter svar fra hr. Anders Fogh Rasmussen og så hr. Frank Aaen, hr. Óli Breckmann og hr. Bjørn Elmquist.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Jeg vil godt spørge hr. Anders Fogh Rasmussen, hvorfor det var hr. Anders Fogh Rasmussen, vi skulle lytte til i dag. Nu har vi de sidste 14 dage lyttet til idelige kommentarer fra Venstres formand, hr. Uffe Ellemann-Jensen. Vi har ikke kunnet gå på gangen uden at møde ham, kiggende med et lystent blik ind i et kamera; men når så chancen opstår for at få en debat med Folketinget, hvor hr. Uffe Ellemann-Jensen kan forsvare sine beskyldninger, påstande og mere eller mindre usande citater, ønsker hr. Uffe Ellemann-Jensen ikke at benytte sig af lejligheden. Hvorfor kryber hr. Uffe Ellemann-Jensen i ly, når chancen er der? Er det under hr. Uffe Ellemann-Jensens værdighed at gå ind i en debat med ganske almindelige folketingsmedlemmer som f.eks. mig? Jeg kan se, at hr. Uffe Ellemann-Jensen nikker. (*Munterhed*). Jamen så har vi jo fået svar: Ophøjetheden kender ingen grænser i hr. Uffe Ellemann-Jensens selvforståelse.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Jeg har to spørgsmål til hr. Anders Fogh Rasmussen, og det første er i forlængelse af hr. Anders Fogh Rasmussens bemærkning om, at den nuværende regering ikke behandlede færingerne som ligeberettigede i 1993. Jeg vil godt spørge: Mener hr. Anders Fogh Rasmussen, at det var væsentligt forskelligt fra det, den foregående regering gjorde, da den valgte konstruktionen med en finansieringsfond og en Færøgruppe? Var det væsentligt forskelligt, eller var det ikke bare en typisk dansk måde at arbejde på?

Det næste spørgsmål er: Når vi ikke i dag har hørt noget om rigsretssag, er det så, fordi Ven-

stre har frafaldet tanken? I denne forbindelse vil jeg gerne diskutere denne sag med hr. Anders Fogh Rasmussen. I modsætning til hr. Ole Stavad, som åbenbart hellere vil tale med hr. Uffe Ellemann-Jensen, vil jeg gerne tale med hr. Anders Fogh Rasmussen, netop fordi vi to har siddet i Det Politisk-Økonomiske Udvalg og har haft stor glæde af hinanden i 11 timer i træk, for det vil sige, at vi er på omgangshøjde.

(Kort bemærkning).

Pia Gjellerup (S):

Jeg vil gerne spørge Venstres ordfører, uanset hvem der tør svare: Hvor står der i beretningen, at denne regering har handlet umoralsk? Hvor står der i denne beretning, at denne regering har overtrådt lovgivningen? Hvor står der i denne beretning, at denne regering har forholdt en lang række mennesker nogle retskrav, som de havde et helt selvfølgeligt krav på at få opfyldt? Hvor står det henne? Hvor står det, at regeringen vidste, at man gav fuldstændig vildledende og urigtige oplysninger? Hvor står det henne?

Jeg har selvfølgelig resumeet af tamilrapporten liggende nede på mit bord, og jeg vil godt sige, at når den sag nævnes sammen med Færøbanksagen, er det en hån mod de mennesker, tamilsagen ødelagde. Tamilsagen var det mest brutale optrin, vi har oplevet over for dansk folkestyre, hvor man fra regeringens side med viden i behold satte ombudsmanden ud af spillet. Jeg gentager: Hvor står der noget, der overhovedet minder om det? Hvor er de skriftsteder, der vil være velegnede til at vælte denne regering?

(Kort bemærkning).

Anders Fogh Rasmussen (V):

Jeg forstod, at hr. Stavads kommentarer egentlig ikke var til mig, men jeg håber, hr. Stavad bærer over med, at han må nøjes med mig i debatten. Til gengæld forstår jeg, at hr. Aage Frandsen var tilfreds med, at vi kunne debattere, og jeg føler mig også helt på omgangshøjde med hr. Aage Frandsen.

Hr. Aage Frandsen spurgte, hvordan vores holdning er til spørgsmålet om en rigsret. Jamen holdningen er lysende klar, nemlig den, vi har gjort rede for i et brev, som er sendt til Det Politisk-Økonomiske Udvalg. Vi ønsker at få en uafhængig, uvildig, juridisk vurdering af karakteren af de handlinger, finansministeren ifølge beretningen fra undersøgelseskommiss-