

(Kort bemærkning).

**Pia Gjellerup (S):**

Jeg synes, det er en anstændig behandling af vælgerne, at vi på et stykke papir skriver nogle af de væsentlige elementer ned, som vi synes, man kan læse ud af den meget lange beretning. Det synes jeg er meget anstændigt. Jeg synes, at det er mindre anstændigt at gå rundt og komme med alle mulige løsrevne citater her og der og alle vegne fra, hvor de ikke kan blive imødegået. Jeg synes, det er kedeligt, at man ikke også fra andre sider, hvis det ikke sker i dag, vil fremlægge sit syn på væsentlige dele af beretningen om denne sag. Vi tør skrive på papiret, hvad vi mener, og det vil vi gerne præsentere vælgerne for.

Så er det jo rigtigt, når fru Kirsten Jacobsen siger, at man kan nå meget på ét minut. Nu skal jeg så prøve at nå fru Kirsten Jacobsen på dette minut.

Hvilke opgørelser, spørges der til i et samrådspørgsmål O tilbage i marts. Jeg er uenig i fru Kirsten Jacobsens udlægning af, at regeringen vidste noget andet end det, som den svarede. Den svarede med henvisning til de oplysninger, som var regeringens på det tidspunkt, og man kan også se ud af aktieaftalen, at der står noget, hvor vi måske i dag med kendskab til de mange begreber, som jeg i hvert fald ikke har haft indgående kendskab til tidligere, kan se, at det ikke dækkede præcist over det, som jeg troede, det kunne dække over. Det skrives i øvrigt også i beretningen, at for udenforstående ville det være begreber, der var velegnede til at indgive et indtryk af, at der var foretaget et noget mere vidtgående opgørelsesarbejde, end der rent faktisk var grundlag for.

Så har jeg svært ved at bedømme, om fru Marita Petersen skulle have stillet spørgsmål til en anden end den, hun stillede spørgsmål til. Hun stillede en række spørgsmål til Den Danske Bank. Det synes jeg, var dygtigt og rigtigt gjort. Det var trist, at hun fik nogle forkerte svar, men hun spurgte dér, hvor der virkelig var nogle muligheder for at hente svarene, nemlig hos bankens ejer.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Jeg er ikke helt tilfreds med svaret. Jeg spurgte faktisk ikke om, hvorfor Marita Petersen stillede det spørgsmål, hun gjorde. Jeg stillede spørgsmålet, hvorfor regeringen ikke i hele forløbet på ét eneste tidspunkt i rette tid stillede det rigtige

spørgsmål, og jeg spurgte, om man ikke kan se nu, at man faktisk under hele forløbet behandlede færingerne på en uværdig måde.

Men så til et helt andet spørgsmål. Den bastante afvisning fra regeringen af, at der lå en aftale bag det, der skete, forstår jeg ikke. Jeg forstår godt, at statsministeren ikke vil indrømme, at han har indgået en aftale med Knud Sørensen. Men har man ikke læst beretningen, hvor der står, at i september 1992, før regeringen blev regering, kunne man se, at Den Danske Bank bad om at få sminket regnskabet i Føroya Banki? Det bad man Finanstilsynet om. Finanstilsynet hjalp med at sminke regnskabet i 1992, og det var det sminkede regnskab, der var grundlaget for, at færingerne blev snydt. Er der ikke noget, der tyder på, at der var en aftale mellem statsmagten og Den Danske Bank på det tidspunkt? Jeg forstår ikke, at regeringen ikke kan indse, at der er noget at undersøge dér.

(Kort bemærkning).

**Kent Kirk (KF):**

Jeg synes også, fru Pia Gjellerup snakker uden om. Situationen er jo den, at de vedtægter, der blev lavet for Finansieringsfonden, helt klart sagde, at skulle der ske aktiesalg, aktiekøb eller lignende, skulle det godkendes af den danske regering og af landsstyret. Derfor vidste Finansieringsfondens direktør jo også godt, at det her efterfølgende skulle forelægges regeringen, og så havde regeringen alle muligheder for at stille de nødvendige spørgsmål om, hvordan dette aktiebytte skulle foregå.

Derfor er det altså, synes jeg, at springe uden om det rigtige problem, når man ikke spørger regeringen selv, hvorfor man ikke stillede de nødvendige spørgsmål, dengang aktiebyttet fandt sted. Jeg synes, man prøver at springe over, hvor gærdet er lavest. Man påpeger bare i dette forslag til vedtagelse, at den danske regering havde et ufuldstændigt grundlag. Grunden til, at den danske regering havde et ufuldstændigt grundlag i forbindelse med aktiebyttet, var, at regeringen ikke stillede de nødvendige spørgsmål.

(Kort bemærkning).

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Nu sagde fru Pia Gjellerup, at grunden til, at det spørgsmål, som fru Marita Petersen stillede til Den Danske Bank, var så relevant, var, at finansministeren på Færøerne var statsautorise-