

ening har begået røveri og derpå aflagt tilståelse?»

### Supplerende svar (13/1 98)

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Som oplyst ved den foreløbige besvarelse af 29. oktober 1997 har Justitsministeriet til brug for besvarelsen af spørgsmålet anmodet Rigsadvokaten om en udtalelse. Rigsadvokaten har i den forbindelse oplyst følgende:

»Bestemmelsen om varetægtsfængsling findes i retsplejelovens § 762. Bestemmelsen er sålydende:

»§ 762. En sigtet kan varetægtsfængsles, når der er begrundet mistanke om, at han har begået en lovovertrædelse, som er undergivet offentlig påtale, såfremt lovovertrædelsen efter loven kan medføre fængsel i 1 år og 6 måneder eller derover, og

- 1) der efter det om sigtedes forhold oplyste er bestemte grunde til at antage, at han vil undrage sig forfølgningen eller fuldbyrdelsen, eller
  - 2) der efter det om sigtedes forhold oplyste er bestemte grunde til at frygte, at han på fri fod vil begå ny lovovertrædelse af den foran nævnte beskaffenhed, eller
  - 3) der efter sagens omstændigheder er bestemte grunde til at antage, at sigtede vil vanskeliggøre forfølgningen i sagen, navnlig ved at fjerne spor eller advare eller påvirke andre.
- Stk. 2. En sigtet kan endvidere varetægtsfængsles, når der foreligger en særlig bestyrket mistanke om, at han har begået

- 1) en lovovertrædelse, som er undergivet offentlig på tale, og som efter loven kan medføre fængsel i 6 år eller derover, og hensynet til retshåndhævelsen efter oplysningerne om forholdets grovhed skønnes at kræve, at sigtede ikke er på fri fod, eller
- 2) en overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, § 123, §§ 244-246, § 250 eller § 252, såfremt lovovertrædelsen efter oplysningerne om forholdets grovhed kan ventes at ville medføre en ubetinget dom på fængsel i mindst 60 dage og hensynet til retshåndhævelsen skønnes at kræve, at sigtede ikke er på fri fod.

Stk. 3. Varetægtsfængsling kan ikke anvendes, hvis lovovertrædelsen kan ventes at ville medføre straf af bøde eller hæfte, eller hvis frihedsberøvelse vil stå i misforhold til den herved forvoldte forstyrrelse af sigtedes forhold,

sagens betydning og den retsfølge, som kan ventes, hvis sigtede findes skyldig.«

Såvel bestemmelsen i § 762, stk. 1, nr. 1, som § 762, stk. 1, nr. 2, vil ofte kunne finde anvendelse i en sag af den karakter, som beskrevet i spørgsmålet.

Dette gælder også, når der foreligger tilståelse fra den, der begæres varetægtsfængslet. Varetægtsfængsling efter § 762, stk. 1, nr. 3, er heller ikke generelt udelukket, selv om der foreligger tilståelse fra den pågældende. Der kan således med baggrund i sagens omstændigheder, efter at tilståelsen er aflagt, fortsat være bestemte grunde til at antage, at den sigtede vil vanskeliggøre forfølgningen i sagen, navnlig ved at fjerne spor eller advare eller påvirke andre. Endvidere vil nogle tilståelser være forbeholdne eller kun omfatte visse dele af det påsigtede forhold, hvilket medfører, at fængslingsspørgsmålet må vurderes konkret i hver enkelt sag.

For så vidt angår mulighederne for varetægtsfængsling efter retsplejelovens § 762, stk. 2, nr. 1, kræves det, ud over at strafammekravet på 6 år skal være opfyldt, at hensynet til retshåndhævelsen efter oplysningerne om forholdets grovhed skønnes at kræve, at sigtede ikke er på fri fod . . .«

Justitsministeriet kan vedrørende § 762, stk. 2, nr. 1, tilføje, at kravene til forholdets grovhed efter praksis må antages at indebære, at de påsigtede forhold må forventes at medføre en længerevarende fængselsstraf.

Strafferammen for røveri efter straffelovens § 288 er 6 års fængsel, og røveri er således en lovovertrædelse, der – afhængig af forholdets grovhed i det konkrete tilfælde – vil kunne medføre varetægtsfængsling efter § 762, stk. 2, nr. 1, hvilket da også jævnlige sker i praksis.

### Spm. nr. S 906

Til indenrigsministeren (23/12 97) af:

**Søren Søndergaard (EL):**

»Kan ministeren oplyse, om det er rigtigt, at de flygtninge, som er udsat for statsmagtens såkaldte »motivationsfremmende foranstaltninger«, skal møde til kontrol i alle julehelligdage (hvilket f.eks. betyder en rejse fra Amager til Sandholm-lejren og retur), og kan ministeren i bekræftende fald oplyse, om det er et udtryk for