

i et selskab og udøver en bestemmende indflydelse over dette«.

Grunden til at nr. 5 ikke blev medtaget var, at hensigten med den ændrede formulering af § 31 bl.a. var at skabe en større retssikkerhed, især for køberne. De fik klarere regler for, hvornår der skal fremsættes overtagestilbud, jf. i øvrigt Økonomiministeriets redegørelse om værdipapirhandelsloven § 31 af 12. december 1997.

Det var intentionen at tilgodese investorinteresser via en lovbestemt overtagepligt og udstederinteresser gennem en mere præcis angivelse af anvendelsesområdet.

### Spm. nr. S 838

Til økonomiministeren (17/12 97) af:

**Jens Løgstrup Madsen (V):**

»Mente erhvervsministeren i forbindelse med Folketingets behandling af forslag til lov om værdipapirhandel m.v., at markedsdeltagerne på trods af udsagnet om, at der var tale om velkendte begreber, kun kendte de fire første pinde og ikke den femte, hvor investeringsbeskyttelsen ligger, eller var der tale om en bevidst handling, og i givet fald hvorfor?«

(Besvaret sammen med spm. nr. S 837).

### Spm. nr. S 873

Til finansministeren (19/12 97) af:

**Jens Løgstrup Madsen (V):**

»Vil ministeren oplyse, hvilke provenubespareser der kunne opnås på de forskellige typer overførselsindkomster over tid, såfremt overførselsindkomsterne blev indekseret i forhold til prisudviklingen og ikke i forhold til velstandsudviklingen i samfundet i øvrigt?«

### Svar (14/1 98)

**Finansministeren (Mogens Lykketoft):**

Overførselsindkomsterne reguleres i dag med udgangspunkt i lønstigningerne for arbejdere og funktionærer på DA-området, men med

korrektioner for blandt andet forskydninger i indbetalingerne til arbejdsmarkedspensionsordninger og ændringer i satserne for arbejdsmarkedsbidragene.

Denne reguleringsform sikrer, at indkomst-udviklingen for overførselsmodtagere i store træk følger udviklingen for lønmodtagerne. Den reallønsfremgang for lønmodtagerne, som sker i kraft af stigende produktivitet, kommer derfor også overførselsmodtagerne til gavn. En regulering af indkomstoverførslerne svarende til prisudviklingen ville gradvist betyde, at overførselsmodtagerne ville opbygge et betydeligt indkomstefterslæb i forhold til andre grupper.

Det er givet, at der ud fra en rent økonomisk betragtning kunne opnås betydelige besparelser ved en fremtidig regulering af overførselsindkomsterne baseret på prisudviklingen fremfor lønudviklingen. Den nærmere størrelse heraf kan dog ikke vurderes præcist – det afhænger blandt andet af den fremadrettede udvikling i produktiviteten, antallet af overførselsmodtagere og den funktionelle indkomstfordeling samt af den nærmere tekniske udformning af en reguleringsordning baseret på prisudviklingen.

### Spm. nr. S 927

Til trafikministeren (30/12 97) af:

**Jens Løgstrup Madsen (V):**

»Vil ministeren redegøre for omfanget og omkostningerne ved det graffitihærværk, som fredag den 26. december om aftenen blev foretaget mod flere S-tog på vej mod Hillerød, samt redegøre for, om omfanget og arten af hærværket foranlediger DSB til at ændre sin politik for bekæmpelse af graffiti?«

### Begrundelse

Det hærværk med graffiti, som fredag den 26. december om aftenen blev begået mod flere S-tog på vej til Hillerød, er af et hidtil uset omfang. Det viser, at graffitihærværksmiljøet er større og bedre organiseret end hidtil antaget. Derfor er der grund til at overveje at forstærke indsatsen mod graffitihærværk yderligere. Eksempelvis kunne den planlagte videoover-