

administrative konsekvenser af en central foto-registrering af graffitihærværk.»

Jeg kan henholde mig til Rigspolitichefens udtalelse og kan i øvrigt henvise til min mundtlige besvarelse den 29. oktober 1997 af spørgsmål nr. S 244 fra samme spørger (Folketingets Forhandlinger 1997-98, s. 510-512).

Spm. nr. S 836

Til økonomiministeren (17/12 97) af:

Jens Løgstrup Madsen (V):

»Hvorfor undlod erhvervsministeren i forbindelse med Folketingets behandling af forslag til lov om værdipapirhandel m.v. at informere Folketinget om, at reglerne om købstilbud i forslag til lov om værdipapirhandel kun til firefemtedel svarede til reglerne i aktieselskabsloven?«

Svar (12/1 98)

Økonomiministeren (Marianne Jelved):

Af Økonomiministeriets redegørelse af 12. december 1997 om værdipapirhandelslovens § 31 fremgår bl.a. følgende af afsnit 5 om Folketingets behandling af sagen, hvortil jeg kan henholde mig:

Erhvervsministeren gjorde i sin besvarelse af spørgsmål 1 (L 249/L 250 – bilag 2) stillet af Folketingets Erhvervsudvalg den 18. september 1995 opmærksom på, at der var sket en præcisering af bestemmelsen om overtagelsestilbud i forhold til det tidligere lovforslag.

Den 1. december 1995 anmodede Erhvervsudvalget, jf. spørgsmål 12 til L 71 om en oversigt over hvilke bestemmelser og bemærkninger, der var ændret i forhold til det i foråret fremsatte lovforslag samt begrundelsen herfor.

Erhvervsministeren anførte ved besvarelsen af spørgsmålet følgende vedrørende § 31:

»Bestemmelsen om overtagelsestilbud er ændret, således, at man i stedet for »retlig eller faktisk kontrol« har indført et kriterie, der svarer til selskabs- og årsregnskabslovens definitioner for et moderselskab. Herved opnås en mere juridisk klar afgrænsning af bestemmelsen, idet den bygger på kriterier, som allerede er indarbejdet i lovgivning og praksis.«

Bevarelsen går ikke ind på, at der ikke er tale om en fuldstændig afskrift af reglerne i aktieselskabs- og årsregnskabsloven. Dette skal formentlig ses i lyset af, at det fremgik af lovbemærkningerne, at det var tilsigtet at opnå en klar afgrænsning af anvendelsesområdet ved ikke at bruge kriterier som »faktisk eller retlig kontrol«.

Spm. nr. S 837

Til økonomiministeren (17/12 97) af:

Jens Løgstrup Madsen (V):

»Hvorfor benyttede erhvervsministeriet i bemærkningen til lovforslaget om forslag til lov om værdipapirhandel m.v. vendingen, at »der er tale om velkendte og veldefinerede begreber som markedsdeltagerne kender«, når man alligevel ikke medtog alle elementer?«

Svar (12/1 98)

Økonomiministeren (Marianne Jelved):

Af bemærkningerne til lovforslagets § 31 om overtagelsestilbud fremgår bl.a. at »Ifølge de børssetiske reglers § 7 afhænger tilbudspligten af, om overdragelsen giver erhververen retlig eller faktisk kontrol over selskabet. Dette kriterium kan imidlertid være vanskeligt at afgrænse, og det foreslås derfor, at der i stedet lægges vægt på, om erhververen gennem købet af aktieposten opnår bestemmende indflydelse på en af de i § 31, stk. 1, nr. 1-4, nævnte måder. Fordelen ved at lægge disse kriterier til grund er, at det er velkendte begreber, som selskabsdeltagere er vant til at benytte ved afgrænsningen af, hvornår et selskab ifølge aktieselskabs- og årsregnskabslovens definitioner er et moderselskab.«

Det fremgår således af bemærkningerne, at fordelene ved at lægge de i § 31, stk. 1, nr. 1-4 nævnte kriterier til grund er, at disse begreber er kendte fra såvel aktieselskabs- som årsregnskabsloven. Det fremgår ligeledes, at såfremt man indførte § 7 i de børssetiske regler ville det medføre et kriterium, der kunne være vanskeligt at afgrænse.

Reelt kopieredes reglerne fra aktieselskabslovens § 2, stk. 2, nr. 1-4, men ikke nr. 5. Nr. 5 har følgende ordlyd: »besidder aktier eller anparter