

duktioner, der har modtaget produktionsstøtte fra Filminstituttet, undersøge om de eksisterende kontrolforanstaltninger på bevillingstidspunktet og ved regnskabsaflæggelsen er tilstrækkelige.

Når resultatet af disse undersøgelser foreligger, vil jeg tage stilling til, om der er behov for at ændre reglerne for filmstøtten eller for at iværksætte yderligere udredninger af disse spørgsmål.

Jeg er indstillet på at overveje ændringer i filmstøtten, der kan føre til en større tilbagebetaling fra de filmproduktioner, der giver overskud. Dette spørgsmål vil jeg i første omgang drøfte med Filminstitutets ledelse i forbindelse med den handlingsplan, som instituttet vil fremlægge i løbet af foråret.

Spm. nr. S 1042

Til sundhedsministeren (12/1 98) af:

Ester Larsen (V):

»Vil ministeren vurdere, hvorvidt Glaxo Wellcomes henvendelse af 12. november 1997 til de praktiserende læger vedrørende dosering af Imigran/sumatripan er i strid med markedsføringsloven, og er ministeren sindet at meddele Folketingets Sundhedsudvalg, hvilke sanktioner der i givet fald udløses over for firmaet Glaxo Wellcome?«

Svar (16/1 98)

Sundhedsministeren (Birte Weiss):

Jeg kan oplyse, at jeg allerede den 6. januar 1998 på baggrund af en artikel i Politiken den 27. december 1997 om GlaxoWellcome's informationer til de praktiserende læger vedrørende dosering af Imigran, har bedt Lægemiddelstyrelsen om en vurdering af disse informationer.

Når Lægemiddelstyrelsens vurdering foreligger, vil jeg underrette Sundhedsudvalget herom.

Supplerende kan jeg oplyse, at jeg finder, at informationerne i GlaxoWellcome's henvendelse af 12. november 1997 til de praktiserende læger skal vurderes efter reglerne i lægemiddelloven om reklame for lægemidler.

Ad spm. nr. S 312

Fra justitsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Jens Løgstrup Madsen stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 1997-98, forhandlingerne side 1448, lød således:

Til justitsministeren (30/10 97) af:

Jens Løgstrup Madsen (V):

»Vil ministeren redegøre for de omkostninger og administrative problemer, som politiet vil blive stillet over for, hvis det på samme måde som i Sverige skulle foretage fotoregistrering af hærværk med graffiti?«

Supplerende svar (13/1 98)

Justitsministeren (Frank Jensen):

Justitsministeriet har i anledning af det stillede spørgsmål indhentet en udtalelse fra Rigspolitichefen.

Rigspolitichefen har indledningsvist henvist til, at kompetencen til og ansvaret for efterforskning og opklaring af strafbare forhold som for eksempel overtrædelser af straffelovens bestemmelser om hærværk ved graffiti-maling er tillagt de lokale politimestre.

Rigspolitichefen har endvidere anført:

»På tilsvarende vis er politimestrene ansvarlige for, hvilke præventive tiltag m.v. der skal iværksættes, herunder også hvilke områder, der særligt skal prioriteres og hvordan indsatsen nærmere skal tilrettelægges. Det er således også op til den enkelte politikreds at klarlægge, hvordan indsatsen mod graffiti skal tilrettelægges, herunder hvorvidt der skal ske en nærmere sammenligning af form, indhold, signatur m.v. af graffitien lokalt.

Rigspolitichefen er bekendt med, at nogle politikredse blandt andet i et samarbejde med kommunerne, skoler m.v. har gennemført særlige målrettede initiativer på området.

Rigspolitichefen har fra svensk politi fået oplyst, at det er op til det enkelte politidistrikt at træffe beslutning om, hvorvidt der skal foretages fotoregistrering af graffitihærværk, samt i øvrigt beslutte, hvilke tiltag dette ellers kan give anledning til. Der er således efter det oplyste ikke udstedt centrale retningslinier på området.

Rigspolitichefen finder det ikke muligt at foretage et nærmere skøn over omkostninger og