

## Spm. nr. S 920

Til økonomiministeren (29/12 97) af:

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

»Vil ministeren bekræfte, at det er en del af Finanstilsynets naturlige virksomhed at reagere på advarselssignaler, som det offentliges egne repræsentanter i bestyrelser giver til tilsynet, og finder ministeren, at manglende reaktion på de offentlige repræsentanters advarsler vil være ansvarspådragende for Finanstilsynet i tilfælde af økonomiske tab som konsekvens af, at der ikke har været orden på tingene?«

## Svar (15/1 98)

**Økonomiministeren (Marianne Jelved):**

Det er Finanstilsynets opgave at føre tilsyn med bl.a. pengeinstitutter. Tilsynet bygger sit arbejde på en række informationskilder. Blandt informationskilderne er henvendelser fra medlemmer af et pengeinstituts ledelse.

Den offentlige repræsentant i et pengeinstituts bestyrelse har samme rettigheder og pligter som de øvrige bestyrelsesmedlemmer. Der ligger – og har aldrig ligget – i ordningen med offentlige repræsentanter, at disse skulle være en del af det tilsyn, som Finanstilsynet fører med de enkelte pengeinstitutter. Henvendelser fra offentlige repræsentanter indgår derfor som en del af tilsynets arbejde.

Med hensyn til spørgsmålet om ansvarspådragende forhold, kan jeg oplyse, at det påhviler kurator at undersøge, om der i forbindelse med en konkurs foreligger ansvarspådragende forhold. Kurator har ikke rejst et sådan krav over for Finanstilsynet.

## Spm. nr. S 921

Til økonomiministeren (29/12 97) af:

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

»Vil ministeren indhente de oplysninger, som Finanstilsynet og ministeriet er i besiddelse af omkring Højderygens Andelskasse, som nu er gået konkurs, herunder særligt de oplysninger, som Finanstilsynet ligger inde med om den korrespondance og de aktiviteter, henvendelsen fra det offentliges udpegede repræsentant i

andelskassens bestyrelse har givet anledning til?«

**Begrundelse**

Spørgeren er blevet forelagt en konkret sag vedrørende Højderygens Andelskasse, som nu er gået konkurs, og hvor landsretten har besluttet, at bestyrelsen solidarisk hæfter for 250.000 kr.

Spørgeren er endvidere blevet forelagt dokumentation for, at det daværende Bank- og Sparekassetilsyn samt det daværende industriministerium af den i 1987 offentligt udpegede repræsentant i bestyrelsen blev meddelt, at han ikke fandt, at der i andelskassen var tilstrækkeligt forsvarlige forretningsregler, samt at han i øvrigt fandt tvivl om lovligheden i de andelsbeviser, der var garantier for andelskassen. Da den offentligt udpegede repræsentant ikke fandt, at det var forsvarligt at blive i bestyrelsen af andelskassen under disse forhold, bad han sig fritaget for hvervet. Fritagelsen blev herefter meddelt den offentlige repræsentant i bestyrelsen i december 1987.

Spørgeren ønsker på denne baggrund oplyst, hvilke aktiviteter advarslen fra den offentligt udpegede repræsentant gav anledning til fra såvel det daværende industriministeriums side samt det daværende Bank- og Sparekassetilsyns side. Samtidig ønsker spørgeren naturligvis at henlede opmærksomheden på, at manglende foranstaltninger på trods af de klare advarselssignaler, som eventuelt har været medvirkende til konkursen for andelskassen, må medføre, at det offentlige har pådraget sig et medansvar for det skete. Endelig skal spørgeren på baggrund af den ankefrist, der er fastsat i forhold til Højesteret, anmode om, at ministeren besvarer spørgsmålene om sagen hurtigst muligt.

## Svar (15/1 98)

**Økonomiministeren (Marianne Jelved):**

På grund af reglerne om Finanstilsynets tavshedspligt, jf. bank- og sparekasselovens § 50 b er det ikke muligt at videregive de oplysninger, som tilsynet er i besiddelse af vedrørende Højderygens Andelskasse under konkurs. Dette gælder også oplysninger om tilsynets reaktioner